

Informe Evaluación Vinculación con el Medio

Modelo y evaluación 2018

Contenido

1. Marco referencial	Error! Bookmark not defined.
a. Concepto de VcM	Error! Bookmark not defined.
i. Bidireccionalidad	Error! Bookmark not defined.
ii. Articulación con docencia e investigación	Error! Bookmark not defined.
iii. Continuidad en el tiempo	Error! Bookmark not defined.
iv. Recurso	Error! Bookmark not defined.
v. Entorno significativo	Error! Bookmark not defined.
vi. Institucionalidad	Error! Bookmark not defined.
vii. Coherencia con la Política de Vinculación	Error! Bookmark not defined.
b. Evaluación de impacto o de proceso	Error! Bookmark not defined.
2. Marco metodológico	Error! Bookmark not defined.
a. Modelo metodológico mixto	Error! Bookmark not defined.
b. Instrumentos	Error! Bookmark not defined.
c. Selección de iniciativas y trabajo de campo	Error! Bookmark not defined.
d. Plan de análisis	Error! Bookmark not defined.
i. Análisis cuantitativo	Error! Bookmark not defined.
ii. Análisis cualitativo	Error! Bookmark not defined.
3. Principales hallazgos	20
a. Resultados generales	20
b. Resultados por unidad	27
i. Facultad de Ciencias Sociales	27
ii. Facultad de Derecho	29
iii. Facultad de Economía y Negocios	31
iv. Facultad de Educación	33
v. Facultad de Filosofía y Humanidades	35
4. Bibliografía	40

1. Marco referencial

a. Concepto de VcM

La vinculación con el medio, tanto a nivel nacional como internacional es un proceso que, si bien es rastreable históricamente, es indiscutiblemente un área que aún se encuentra en un nivel de desarrollo incipiente, lo que exige a las instituciones procesos de definición y sistematización (Cancino & Cárdenas, 2017). Es mediante este ejercicio que se definen las diversas perspectivas sobre el tema y se avanza en tener un mayor nivel de consenso e institucionalidad.

Este desafío es el que se ve reflejado en el proceso de construcción de un sistema de evaluación que asegure estándares de calidad respecto a la VcM. Los estándares de calidad estarán asociados a las dimensiones que consideremos relevantes para que la vinculación sea efectiva en la globalidad de su concepto.

Esta tarea no es menor, si consideramos que, en Chile, el concepto de VcM tiene su origen tan solo en el año 2006 mediante el sistema nacional de aseguramiento de la calidad, pero que su concepción está ligada a un conjunto de nociones desde la responsabilidad social universitaria hasta la extensión crítica. Esto es lo que se ha planteado como la polisemia del concepto de VcM, es decir no existe hoy una definición estándar, sino más bien, un constante diálogo dentro de las instituciones y entre ellas.

A pesar de esto, existe un marco mínimo y elementos claves que nos entrega tanto la literatura pertinente como las diversas experiencias concretas, pero sobre todo un acumulado de reflexiones que vienen de una larga tradición extensionista latinoamericana. Al respecto Tomasino y Cano plantean que:

En su genealogía histórica, la extensión surge con dos tipos de objetivos diferenciales: como movimiento dirigido a proyectar a la universidad como institución al servicio de la sociedad y como medio para mejorar la formación de los estudiantes evitando la parcialización de la especialización excesiva (Tommasino & Cano, 2016, pág. 21).

Ambos objetivos constituyen la base de la idea de vinculación con el medio que se comprende de manera multidimensional y crítica, alejándose de otras ideas de vinculación con el medio como son las nociones transferencista - asistencialista y de la extensión tradicional. En este sentido, se observa en la literatura la importancia de un equilibrio entre estos distintos aspectos, por un lado, cumplir la misión de servicio de la universidad y por el otro, lograr incorporar el contexto social en los procesos formativos. La interacción de

ambos aspectos es lo que logra dar sentido y relevancia a la vinculación con el medio como misión universitaria, al mismo nivel que la investigación y la docencia.

La VcM no solo tiene una vocación transformadora, sino que está profundamente ligada a la misión central de la universidad, es decir a la construcción de conocimiento. Al respecto, la articulación con docencia e investigación es un factor que los diversos actores destacan como un elemento central para el desarrollo de universidades complejas (Seguel, Pereira, & Melo, 2018).

Es esta transversalidad la que posiciona a la VcM en el centro de las funciones de la universidad o como la columna vertebral de las distintas tareas. En concreto, la pertinencia de los procesos investigativos y de formación, está dada por la capacidad que tenga la VcM para relacionar estas tareas con las necesidades y problemáticas de un territorio.

Uno de los procesos fundamentales para asegurar esta pertinencia y calidad de las iniciativas de VcM ha sido la elaboración e implementación de un modelo de evaluación, que contribuye al fortalecimiento constante de esta función, que permite alinearse a los propósitos internos y a las orientaciones de una política de VcM.

Todo lo anterior toma sentido en cuanto caracteriza el modelo de evaluación que se ha desarrollado en la UAH. Este modelo de evaluación busca hacerse cargo de una VcM que es heredera de la extensión crítica y que por lo tanto es definida con características claras y dimensiones específicas que se espera estén presentes en el amplio espectro de iniciativas que hoy existen en la UAH.

Pero además este modelo de evaluación está situado en una universidad con algunas particularidades que es necesario considerar. La UAH se caracteriza por ser una institución que se define como humanista, lo cual constituye una característica inherente a su misión. Esto no solo hace referencia a la oferta académica disponible en la institución, sino que más bien hace referencia a una manera de entender a la universidad en la sociedad. Al respecto el ex rector Fernando Montes era claro al plantear en que consiste el carácter humanista de la UAH:

“El carácter humanista de una universidad no proviene exclusivamente de las materias que se estudian e investigan sino de la perspectiva con la cual se trabaja y de la preocupación última de sus inquietudes [...] nuestro objeto es el ser humano, su modo de pensar, sus problemas y proyectos” (Montes, 2018).

Esto tiene implicancias no menores en un modelo de evaluación, pues determina la forma en que se espera que intervengan en la sociedad las iniciativas de VcM y además con el entorno con el que la institución espera que se vinculen las distintas iniciativas. Así es

fundamental observar en un modelo de evaluación, el nivel de pertinencia de los entornos significativos y además el apego a los principios y la política institucional.

Con todo lo anterior, el diseño de un modelo de evaluación que sea útil para mejorar y asegurar la calidad de los procesos de VcM de la UAH, debe iniciar por definir de qué manera se comprenden las diversas dimensiones de la VcM, y con esto ir potenciando las prácticas o características esperadas en esta.

i. Bidireccionalidad

Como han mostrado las investigaciones enfocadas en los actores relacionados con la VcM en diversas instituciones (Seguel, Pereira, & Melo, 2018), la bidireccionalidad es un concepto reconocido como central a la hora de caracterizar la VcM de una institución, la relevancia y sentido en que se comprende este concepto permitirá aproximarse de mejor manera a lo esperado por una institución en este ámbito.

Principalmente son dos las cuestiones fundamentales en torno a este concepto, por un lado, si es una característica constituyente o solo una posibilidad dentro de la VcM, en este último caso existiría la posibilidad de iniciativas unidireccionales que se comprendan como VcM propiamente tal. Por otro lado, la dicotomía tiene que ver con lo que caracteriza a la bidireccionalidad, si es solo la presencia de una “ganancia” para ambas partes, o es configurada por una mayor cantidad de dimensiones.

En este contexto el modelo de evaluación apuesta por reforzar un modelo que comprende la bidireccionalidad como una característica fundamental en las iniciativas de VCM, y define esto por un conjunto de dimensiones que van más allá de solo los beneficios que ambas partes obtienen.

La primera de estas dimensiones tiene relación con la efectividad y las características del vínculo con la contraparte, esto es lo que hemos nombrado como “Estructura Organizacional Compartida”. Recogiendo algunas de las principales características que la literatura identifica como necesarias para un vínculo más provechoso (Fleet, Victorero, Lagos, & Otros, 2017). En este ámbito es clave la definición de metas y planificación de manera cooperativa que permitan a ambas partes tener objetivos comunes, además, que todos los actores conozcan las formas de trabajo y los procesos que comprende cada iniciativa. Con todo esto, logramos una simetría de los actores en cuanto a conocimientos y expectativas.

Un segundo aspecto, es la gestión compartida de los procesos y de los recursos involucrados en el proyecto o programa. Esta cuestión, si bien presenta resistencia pues implica ceder control sobre la iniciativa, permite que las decisiones sean tomadas de manera democrática

entre los actores haciéndolos a todos responsables del destino de esta. Por último, es necesario que existan instancias que fomenten la cohesión grupal, de manera que las distintas partes profundicen su relación, más allá de la simple conveniencia.

Una segunda dimensión tiene relación con la forma en que se procesa la demanda que da origen a la iniciativa. Lo que busca la Dirección de VcM de la UAH es que la definición de problemáticas y los procesos de diagnóstico no sean realizados de manera separada a la comunidad o contraparte con la cual se trabaja, la opción que se toma es valorar que estos procesos sean conjuntos, incluso facilitando instancias donde sea la comunidad la que presenta a la universidad las problemáticas que son pertinentes al territorio.

Una última dimensión de la Bidireccionalidad es la de los beneficios recíprocos. Para la UAH es fundamental conocer las razones por las cuales las instituciones y los actores internos generan lazos bidireccionales y cuál es la manera en que los valoran. Además de esto, se incorpora la necesidad de observar la existencia de indicadores internos a la iniciativa en relación con los efectos que existen tanto interna como externamente y en las políticas públicas.

Operacionalización Bidireccionalidad

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Bidireccionalidad	Estructura organizacional compartida	Planificación compartida
		Gestión compartida de recurso
		Gestión compartida de procesos
		Conocimiento compartido de necesidades y formas de trabajo
		Cohesión grupal
	Procesamiento de demanda	Procesos de diagnóstico / detección de la necesidad problema
		Origen de demandas
	Beneficios recíprocos	Impacto Política Publica*
		Impacto interno*
		Impacto externo*
		Razones que define trabajar juntos
		Beneficios del trabajo conjunto
		Dificultades del trabajo conjunto
		Mejoras en el trabajo conjunto

*Estos indicadores no fueron incorporados en la primera medición ya que su incorporación de debe a que se detectó en el trabajo de campo la importancia de incluirlas.

ii. Articulación con docencia e investigación

Como hemos planteado anteriormente, el rol que juega la tercera misión es clave en vertebrar las distintas actividades universitarias. La necesidad de articulación con docencia e investigación está enmarcada en esta característica, sería la VcM la única capaz de integrar estos tres aspectos que son definitorios del carácter complejo de una universidad.

La pertinencia del conocimiento generado a partir de las universidades es uno de los puntos claves en este aspecto, esta es una de las posibilidades que abre la VcM en la investigación. La posibilidad que investigaciones emerjan desde el entorno de la universidad o que las mismas iniciativas comprendan procesos investigativos, permite incorporar a la universidad las preguntas relevantes para el entorno.

Un segundo aspecto tiene relación con la docencia, en este sentido una de las ambiciones desde las apuestas más críticas es que la VcM se curricularice, es decir sea parte fundamental del proceso formativo. El objetivo es que los actores sociales no estén por fuera del proceso educativo, por el contrario, que la planificación pedagógica y los currículum estén permeados por la vinculación con el medio. Esto incluye un cuestionamiento a fijar el rol enseñante en el académico:

“Con frecuencia, el actor social en el medio puede asumir un rol enseñante, habilitándose una circulación de saberes, preguntas y respuestas sumamente enriquecedoras. Insistimos: esto no implica una destitución del rol docente ni tipo alguno de “espontaneísmo pedagógico”. Entendemos que el docente tiene la responsabilidad ineludible de la tarea de enseñanza, y por lo demás, la docencia en la extensión no implica menos planificación o rigurosidad, sino todo lo contrario. Pero el ejercicio del rol docente en procesos de extensión habilita una circulación de la “posición enseñante” con efectos formativos” (Tommasino & Cano, 2016, pág. 18).

Finalmente, es importante rescatar la posibilidad de articulación entre distintas disciplinas y entre distintas generaciones. El modelo de evaluación de VcM y, por lo tanto, la noción de vinculación que acá construimos reconoce los aportes que se dan en el encuentro de distintos saberes y conocimientos en general, esto también opera entre unidades y entre estudiantes de distintas generaciones.

Operacionalización Articulación con docencia e investigación

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Capacidad de articulación	Articulación investigación	Generación de investigación desde la vinculación
		Fomento de la producción académica

	Articulación docencia	Cambio del aula como espacio educativo
		Circulación de posición enseñante
		Revisión curricular
	Articulación Interdisciplinaria y generacional	Articulación inter unidades
		Articulación intergeneracional

iii. Continuidad en el tiempo

La presencia de las universidades en los territorios y la creación de vínculos sostenibles en el tiempo es uno de los principales desafíos de la VcM. Esto permite una mayor legitimidad de las iniciativas y que no se comprendan como acciones aisladas sino como proyectos complejos que van evolucionando y mejorando en el tiempo.

Esta dimensión no puede ser solo evaluada como cantidad de años, lo que buscamos en una evaluación como esta es ir mejorando procesos, es por esto que se considera la proyección temporal un factor clave, que permita identificar mecanismos que aseguren la continuidad de una iniciativa a pesar de los procesos o cambios organizacionales que viva.

Operacionalización Continuidad en el tiempo

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Continuidad en el tiempo	Continuidad de la iniciativa	Número de años de la iniciativa/programa
	Proyección temporal	Planificación
		Sistematización
		Traspaso de la información
		Proyección por unidad

iv. Recursos

La correcta implementación y la valoración de la VcM tienen que ir necesariamente aparejadas de recursos e incentivos necesarios para sostener dichas actividades en el tiempo y que estén acordes a los proyectos institucionales (Baer, 2009). Así mismo, la principal tensión identificada en distintos actores de la VCM, tiene que ver con la disponibilidad en el tiempo de los recursos que hagan confiable establecer proyectos duraderos.

Cuando hablamos de recurso no solo hacemos referencia a los dineros de financiamiento, sino también a espacios, infraestructura y personas puestas a disposición para las diversas

tareas de la iniciativa. En este sentido, es importante reconocer el rol que juegan en ese aspecto las contrapartes, quienes también son evaluados en igualdad de condiciones respecto a la disposición a aportar algún tipo de recurso en la iniciativa.

Operacionalización Recursos

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Recursos	Recursos internos	Recursos Humanos
		Recursos Financieros
		Recursos Materiales y Tecnológicos
	Recursos externos	Recursos Humanos
		Recursos Financieros
		Recursos Materiales y Tecnológicos

v. Entorno significativo

La claridad respecto al entorno significativo permite tener identificado los espacios en los cuales generar entornos de colaboración, la misma CNA así lo ha considerado e incluso busca que estas definiciones estén formalizadas (Comision Nacional de Acreditacion, 2018). Es por esto que se busca identificar el tipo de organización y los espacios de interacción donde se desenvuelve la iniciativa. Por esto último entendemos el nivel geográfico en el cual tiene influencia el proyecto.

Además de lo anterior, la UAH se conforma como un proyecto educativo basado en la tradición y el legado jesuita, declarado en su misión, y como tal se hace un especial énfasis en identificar si están presentes las temáticas que la Compañía de Jesús ha determinado como prioritarias, entre ellas los temas de migración, pueblos originarios, marginación, ecología y género (Dirección de Vinculación con el Medio UAH, 2018).

Operacionalización Entorno Significante

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Entorno significativo	Tipo de organización vinculada	Tipo de organización con la cual se vincula la unidad/iniciativa/programa
	Espacios de interacción	Presencia en los espacios de interacción
	Medios relevantes	Medio en el que se desarrolla la unidad/programa/iniciativa
		Desarrollo en las áreas prioritarias de la Compañía de Jesús

vi. Institucionalidad

Indudablemente la VcM ha tomado mayor relevancia en los últimos años, incluso hoy es puesta aún más en valor al pasar de un área opcional a una obligatoria de acreditación. Esta puesta en valor tiene que ir de la mano de un reconocimiento institucional en todo nivel:

“En el sentido más estructural, el grado de institucionalización y reconocimiento de vinculación con el medio debe considerar que esta área es tan relevante como la docencia o la investigación, para reordenar el financiamiento y los incentivos”. (González, Saravia, Carroza, Gascón, Dinamarca, & Castro, 2017, pág. 169)

Este reconocimiento, además, permite que los gestores de iniciativas observen que la universidad valora el trabajo de VcM igual que el docente y el investigativo, pasando desde un voluntariado docente a una especialización y profesionalización de la práctica de VcM en el cuerpo docente.

Por último, se espera también que este reconocimiento institucional sea correspondido por las iniciativas con un correcto proceso de accountability, que comprenda la rendición de cuentas interna y externa, además de métodos de evaluación pertinente. Esto permite mejorar la calidad de la VcM además de difundir sus procesos y beneficios.

Operacionalización Institucionalidad

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Institucionalidad	Reconocimiento	Presencia de iniciativas en las memorias/informes de gestión
		Quien/es cumplen las funciones de VCM
		Existencia de encargado formal de VCM
		Atribuciones encargado de VCM
		Tipo de relación que existe entre los encargados de la iniciativa con la unidad
		Actividades de reconocimiento
		Valoración interna de las Iniciativas
	Rendición de cuentas	Evaluación
		Se relaciona este reconocimiento con el reconocimiento cotidiano

		Existe alguna forma de rendición de cuentas de las iniciativas
		Efectividad de la rendición de cuentas

vii. Coherencia con la Política de Vinculación

La última dimensión que hemos considerado relevante y que es parte del proceso de evaluación es la coherencia y apego a la política institucional. Esto tiene un doble sentido, por un lado, observar la pertinencia que tienen las iniciativas en el marco de un proyecto institucional mayor, y por el otro, evaluar la capacidad de la misma Dirección de VcM de permear con las definiciones antes planteadas con el que hacer de los gestores y las iniciativas.

Tal como lo ha planteado la misma CNA, las iniciativas tienen que tributar a la misión de la institución y estar acordes con los objetivos planteados por esta, para esto observamos diversos niveles de complejidad en la adopción de las políticas de vinculación con el medio.

En un primer momento indagamos si los diversos actores declaran conocimiento de la existencia de una política de VcM institucional, de ser positiva esta respuesta el interés es la forma en que la utilizan, si son capaces de tomar definiciones en base a esta política o incluso si existen a nivel de las unidades espacios de reflexión al respecto.

Además de lo anterior, en el marco del proceso de desarrollo y fortalecimiento de la perspectiva de género en el proyecto universitario de la UAH (Universidad Alberto Hurtado, 2018), el cual busca incorporar en los distintos aspectos de la actividad universitaria mecanismos y herramientas para reflexionar de manera permanente sobre las materias de género, se consideró pertinente que el modelo de VcM indagara en la presencia de perspectiva y enfoque de género en las distintas iniciativas.

Operacionalización Política de Vinculación

Dimensión	Subdimensión	Indicador
Política de vinculación	Difusión de la política	Existe estrategia de difusión
		Conocimiento de la existencia de la política
	Conocimiento de la política	Conocimiento general de la política
		Conocimiento de contenido de la política
Conciencia de la política	Instancias de análisis y reflexión externas a la Unidad	

		Instancias de análisis y reflexión internas
		Utilidad de la política
	Medidas en torno a la política	Política como instrumento de planificación
	Política de Genero	Presencia de enfoque de genero
		Presencia de mujeres en iniciativas

b. Evaluación de impacto o de proceso

Como hemos planteado anteriormente, el concepto de VcM se ha asentado en las instituciones de educación superior a partir de su introducción en los procesos de acreditación en el año 2006. Con la instalación de estos procesos de aseguramiento de la calidad emerge una de las principales complicaciones en el campo de la vinculación con el medio, la posibilidad de evaluar el impacto.

En este sentido, ha existido un constante cuestionamiento a lo planteado en la ley 20.129 que establece un sistema nacional de aseguramiento de la calidad de la educación superior. En ella se afirma que “deberán incorporarse mecanismos de evaluación de la pertinencia e impacto de las acciones ejecutadas, e indicadores que reflejen los aportes de la institución al desarrollo sustentable de la región y del país”.

Al respecto los diversos actores han planteado la imposibilidad de establecer una evaluación de impacto en cuanto este concepto, metodológicamente hablando, presenta determinadas características que en el campo de la VcM no serían factibles, sobre todo cuando intentamos hablar de impacto externo, es decir cuando intentamos medir el cambio producido por la iniciativa en el medio con el cual se relaciona.

Para comprender más profundamente este problema, debemos aclarar a que corresponde una evaluación de impacto propiamente tal y en que se distingue de otras formas de evaluación. El proceso de evaluación de impacto hace referencia a un conjunto de características puntuales que guardan principalmente relación con los resultados esperados y con su metodología, en este tipo de evaluación se espera demostrar que el programa logra dar respuesta a una situación determinada la cual da origen a este mismo, esto mediante métodos experimentales o cuasi experimentales que establecen causalidad entre la situación actual del fenómeno original y la presencia del programa, es decir se busca mostrar que ocurriría si el programa no hubiese existido y analizar la variación entre ambos escenarios (Serrano & Raczynski, 2002). Esto implica necesariamente contar con grupos de

control donde no se aplique el programa y que permita observar las condiciones contra factuales. Dadas las características de las iniciativas de VcM, lograr cumplir con estas condiciones es un problema de difícil solución y pues son programas de pequeña escala y con un énfasis en aspectos cualitativos tanto para las contrapartes como para los gestores internos.

Frente a esto, la opción que ha tomado la Dirección de VcM de la UAH, es generar un modelo que se aproxima más a una evaluación formativa o de proceso. Este tipo de evaluación se enfoca en el análisis del desarrollo del programa, observando los distintos factores que explican la manera en que este se desarrolla y los potenciales impactos que tiene una intervención.

Una de las ventajas de este modelo de evaluación se encuentra en la temporalidad de su aplicación. Si la evaluación de impacto es ejecutada al final de un programa, para poder observar el impacto final en el grupo al cual se aplica y la ausencia de estos efectos en el grupo de control, la evaluación de procesos busca aplicarse durante la ejecución de la iniciativa con el objetivo de reprogramar o corregir las acciones mientras se implementa. Esto está en línea con las expectativas que se tiene en la UAH de las iniciativas de VcM, a las cuales se les incentiva a ser permanentes en el tiempo e ir mejorando sus procesos de vinculación continuamente. De esta manera, el modelo de evaluación de VcM está concebido como una herramienta para que los gestores y las unidades ajusten sus procesos y no como una evaluación final que sanciona la pertinencia o no de una iniciativa una vez realizada.

Acá agregaría que si se cumple con el estándar mínimo de indicadores estamos asegurando el impacto de una iniciativa (demanda compartida, diagnóstico del problema, etc.)

2. Marco metodológico

a. Modelo metodológico mixto

Como plantea Marianne Daher Gray (2015), los procesos de evaluación se caracterizan por ser investigaciones aplicadas que toman la teoría, métodos y técnicas para dar cuenta del cumplimiento de metas, conocer los procesos asociados a su implementación y detectar resultados esperados o emergentes. Lograr esto implica una complejidad mayor en el caso de la VcM, pues mucho de lo que caracteriza este fenómeno solo podemos observarlo al alcanzar un conocimiento profundo de las dinámicas, relaciones y discurso de los actores que concurren a su realización.

Frente a la complejidad para abordar el concepto de VcM, el diseño metodológico del modelo de evaluación toma especial relevancia, debe ser lo suficientemente flexible y sistemático para abordar las diferentes aristas del fenómeno. Al respecto la literatura (Fleet,

Victorero, Lagos, & Otros, 2017) ha observado que tanto a nivel nacional como internacional lo que predomina son una diversidad de prácticas para la medición y evaluación que, en general, no comprenden o delegan a un plano secundario los elementos cualitativos, incluso en el caso de considerar la necesidad de incorporar elementos cualitativos en la evaluación estos son recogidos mediante instrumentos cuantitativos. Además, se ha identificado poca claridad tanto desde las instituciones de gobierno que deben fiscalizar como desde las IES (Instituciones de Educación Superior) apostando por una implementación simbólica de esta función universitaria, es decir, apostando por la cantidad y diversidad de indicadores antes que por la definición de lineamientos claros.

“Al final, ni el volumen ni la continuidad de la vinculación con el medio constituyen, por sí mismos, criterios suficientes para la evaluación de su impacto. Se requiere seguimiento sistemático de estas acciones para proyectar el impacto sobre ámbitos específicos en base al trabajo académico y los recursos institucionales incorporados a la vinculación con el medio.” (Fleet, Victorero, Lagos, & Otros, 2017, pág. 88)

Este fenómeno no es exclusivo de la evaluación de la VcM, problemas similares ha tenido la evaluación de políticas públicas sobre pobreza en nuestro país (Gray, 2015), frente a lo cual se ha apostado por la incorporación de evaluaciones mixtas donde el sistema de evaluación permite procesos más comprensivos, entendiendo que las percepciones prácticas, discursos y subjetividades permean la aplicación de políticas públicas, y en este caso de la política de VcM.

La importancia de optar por un modelo mixto es poder observar tanto “que funciona”, como el “por qué” y “como funciona”. Así, tanto la Dirección de VcM como las distintas unidades y gestores, pueden tener información clara sobre los contextos en que se desarrollan prácticas exitosas. De esta manera, el sistema de evolución de la VcM de la UAH aboga por dejar de lado una lógica sustitutiva de prácticas, por avanzar en relevar una lógica acumulativa, la cual pone en valor las prácticas situadas y ya existentes en las distintas unidades.

Es por esto que la evaluación que planteamos para la UAH está en concordancia con los objetivos planteados en la literatura, como son el *“Generar las condiciones de seguimiento, monitoreo y evaluación de los procesos extensionistas, favoreciendo una perspectiva de la sistematización y evaluación basada en el aprendizaje colectivo”*. (Tommasino & Cano, 2016, pág. 15).

De esta manera hemos apostado por un modelo de evaluación mixto, pues se presenta como la mejor alternativa para debelar la forma en que opera la VcM dentro de nuestra universidad y en el entorno en el cuál se desenvuelve. Por modelo mixto nos referimos al

cual combina en una misma etapa tanto los métodos de recolección de información cualitativos como cuantitativos (Pérez, 2011).

b. Instrumentos

Para el proceso de evaluación se construyeron 3 tipos de instrumentos que constituyen los pilares del modelo de evaluación, estos buscan interactuar entre ellos y no se pueden comprender de manera aislada, sino que más bien como distintas maneras de aproximarse a un mismo fenómeno, permitiendo de esta manera comprender sus diversas dimensiones.

El primer instrumento que se aplica es el “Taller de VcM”, esto consiste en una instancia participativa donde concurren los principales actores y autoridades de la facultad correspondiente. En su primera parte, se exponen temáticas fundamentales y atingentes a cada facultad respecto de VcM extraídas del proceso de reporte y sistematización que mantiene la dirección de VcM¹. En la segunda, se realiza un trabajo participativo de identificación y diagnóstico. Mediante este proceso se busca observar las percepciones y procesos de manera integrada, de cada taller se obtiene un informe que recoge los discursos comunes y los aspectos generales que se trabajaron, este informe es entregado a todos los asistentes en conjunto con una encuesta de satisfacción del taller.

El segundo instrumento es una entrevista semiestructurada que, mediante el levantamiento de información cualitativa, busca profundizar en prácticas, procesos y discursos, de los principales actores de la facultad, en torno a los procesos de VcM. Esta se aplica tanto a los encargados internos de cada iniciativa como a sus contrapartes, lo que permite contrastar y retroalimentar las miradas internas con las de la contraparte. Por otra parte, se aplica una entrevista al decano de la facultad evaluada, con el fin de recoger una mirada institucional del enfoque entregado por cada unidad a la VcM.

Las pautas de entrevistas son construidas en base a la operacionalización de las dimensiones, explicadas anteriormente, y diferenciadas según informante. De esta manera se busca levantar la información pertinente y se logra un análisis más sistemático y riguroso tanto de las respuestas como de los elementos emergentes del campo.

Por último, las fichas cuantitativas son un instrumento de autoreporte de datos e información de manera cuantitativa en base a un cuestionario que se elabora de forma diferenciada para cada informante al que se aplican las entrevistas. En el caso del decano

¹ En el caso de la primera aplicación se realizó un taller general e introductorio para todas las facultades, en próximas aplicaciones las temáticas deberían responder a las evaluaciones anteriores y a las inquietudes de cada unidad.

esta ficha es informada por el enlace de VcM de cada facultad. Las fichas abordan las siete dimensiones antes explicadas, y mediante la operacionalización, se pueden reconstruir a partir de las preguntas los indicadores, subdimensiones y dimensiones respectivamente.

Es importante considerar que tras el primer trabajo de campo², que abarcaba a 3 de las 6 facultades, se realizó un proceso de evaluación y ajuste de los instrumentos. En esta instancia se logró mejorar la aplicabilidad y lógica de los instrumentos, además se ajustó la operacionalización de algunas dimensiones incluyendo preguntas sobre indicadores de impacto interno, externo y políticas públicas.

c. Selección de iniciativas y trabajo de campo

El proceso de evaluación, como ya explicamos, busca obtener resultados en tres niveles: universidad, unidades e iniciativas. Es por lo anterior que en el proceso de selección de las iniciativas a evaluar se trabajó con cada facultad en busca de 4 iniciativas a evaluar y que se constituyeron como los principales informantes del proceso en conjunto con los decanos y los enlaces de VcM.

La selección de muestra en nuestro proceso de evaluación, al tratarse de un estudio mixto, no responde a los cánones tradicionales del muestreo cuantitativo. En nuestro caso hemos optado por los principios de profundidad y amplitud de la muestra, es decir hemos decidido abarcar la mayor diversidad de iniciativas y obtener la mayor profundidad de cada una de ellas, esto siempre limitado por los recursos disponibles y el trabajo de coordinación con las distintas unidades y sus intereses.

Por lo anterior es que hemos optado por una mezcla entre el muestreo teórico (Flick, 2007), que define un proceso dinámico de selección durante el proceso de evaluación, y un muestro de caso-tipo (Sampieri, Collado, & Lucio, 2010). En nuestro caso, con posterioridad a la realización de los Talleres de VcM se realizó la selección de 4 iniciativas por Unidad, estas debían aproximarse lo más posible a las características ideales de una iniciativa de VcM de la UAH en referencia a la política emanada desde la Dirección de VcM. Esta definición la tomaban en conjunto las unidades con la dirección y se procuró además tender a obtener la mayor saturación teórica a medida que se avanzaba con las unidades. De esta manera, el muestreo ideal para las entrevistas y fichas³ de cada unidad corresponde al siguiente:

² En el siguiente apartado se explica con mayor detalle la realización del campo investigativo en dos períodos

³ En el caso del taller la invitación era amplia y administrada por los enlaces de VcM de cada unidad

Informantes esperados por Unidad

Informante	Entrevistas	Fichas
Decano	1	0
Enlace de VcM	0	1
Responsable interno	4	4
Contraparte externa	4	4
Total	9	9

Para materializar este muestreo en cada facultad fue necesario, primero, la definición de las iniciativas. Producto de la reflexión en conjunto se seleccionaron las siguientes iniciativas que corresponden a las 24 primeras evaluadas.

Iniciativas del primer proceso de evaluación de VcM de la UAH

Facultad	Iniciativa	Encargado
Ciencias Sociales	Exploraciones (Curso A+S)	Manuel Fuenzalida
	Laboratorio Etnografía	Leonardo Piña
	Premio Excelencia Periodismo	José Cristóbal Peña
	Talleres Intervención Social	Katia García
Derecho	Centro de Seguridad Urbana	Franz Vandershueren
	Clínica Jurídica Migrantes	Macarena Rodríguez
	Escuela de Formación Sindical Clotario Brest	Romane Atenas
	Programa de Gestión y Resolución de Conflictos	Rosa María Olive
Economía y Negocios	Marketing I (Curso A+S)	Goretti Cabaleiro
	Fomento a la igualdad de género	Eduardo Abarzúa
	Observatorio de huelgas laborales	Francisca Gutiérrez
	Programa de formación en educación previsional	Mauricio Araneda
Educación	Experiencias Laborales	Claudia Fuenzalida
	Governing the educational and labour market trajectories of secondary TVET graduates in Chile	Leandro Sepúlveda
	Intercambio Espacios Educativos (UAH – UDP – USS)	Marcela D'achiardi

	Programa fortalecimiento de la educación pública inglés abre puertas (Barrancas)	Pamela Lara
Filosofía y Humanidades	Experiencias Laborales	Claudia Vergara
	Jornadas de actualización para profesores y público general	Catalina Antúnez
	Programa Interdisciplinar de Memoria y Derechos Humanos	Marcela Ruiz
	Temporada de Conciertos	Ariel Reyes
Psicología	Investigación Cualitativa (Curso A+S)	Evelyn Hevia
	Centro de Atención Psicológica UAH	Daniela González
	FONDEF desarrollo software argumentación	Antonia Larraín
	Pre-práctica intervención psicología educacional	Paulina Freire

Además de las entrevistas realizadas a los gestores de iniciativas, el modelo de evaluación considera fundamental contrastar la información con entrevistas a contrapartes de cada iniciativa. Los distintos actores no siempre accedieron al proceso de evaluación y los gestores internos no siempre contaban con un vínculo que facilitara la incorporación de las contrapartes a la evaluación. A pesar de esto, se logró obtener una cantidad importante de informantes que permiten una evaluación de las iniciativas seleccionadas y sus respectivas Unidades.

Muestreo final aplicado en el proceso de evaluación de VcM de la UAH

Unidad	Iniciativas evaluadas	Asistencia Taller VCM	Entrevistas	Fichas
Facultad de Ciencias Sociales	4	7	8	8
Facultad de Derecho	4	16	8	8
Facultad de Economía y Negocios	4	12	8	9
Facultad de Educación	4	17	9	9
Facultad de Filosofía y Humanidades	4	11	7	7
Facultad de Psicología	4	14	6	6
Total	24	77	46	47

Respecto al diseño temporal, se espera que el proceso de evaluación se configure como un análisis longitudinal que permita ir observando cambios en el tiempo. En este sentido, la Dirección comprende que los procesos de vinculación con el medio están atravesados por

un conjunto de factores que actúan a lo largo del tiempo, cualquier intento por comprender estos procesos con una sola observación iría en contra del dinamismo esencial que tiene esta área y contra la idea de desarrollo y mejoramiento que busca fortalecer esta evaluación. Es por lo anterior, que se instala este sistema de evaluación como un proceso permanente en el tiempo, que, si bien permite una primera observación de diagnóstico a partir del primer proceso de análisis e informe de resultado, muestra su potencial mediante la sucesión de evaluaciones que implican observar los cambios tras las medidas tomadas para mejorar el cumplimiento de indicadores.

d. Plan de análisis

i. Análisis cuantitativo

Para el análisis cuantitativo se construyó una base de datos única a partir de las fichas cuantitativas que incluye variables identificadoras de casos o informantes, iniciativa a la que responden, unidades responsables y año de la evaluación. Esta base funciona como matriz para el posterior proceso de análisis y para evaluaciones futuras, de esta manera se pueden registrar datos que constituyen línea de base para ir robusteciendo la evaluación con indicadores que hoy no son utilizados, pues requieren más de un periodo para su utilización.

A partir de esta base de dato, y mediante la utilización del programa SPSS, se construyeron indicadores compuestos, que luego fueron utilizados para constituir indicadores para las dimensiones y estos indicadores de dimensión a su vez son promediados para configurar indicadores únicos para cada una de las dimensiones de evaluación⁴.

Para el cálculo de estos indicadores se les asignó un valor de 0 a 1 a cada respuesta, en el caso de indicadores dicotómicos 0 era la ausencia de la respuesta esperada o la no respuesta de la pregunta⁵ y 1 la respuesta esperada. Con esta construcción se procede a promediar para cada subdimensión y dimensión.

ii. Análisis cualitativo

El análisis cualitativo de las entrevistas fue realizado mediante codificación axial y selectiva en base a los resultados de la fase cuantitativa, esto permitió la construcción de nodos conceptuales y relaciones entre ellos. Todo esto fue realizado mediante la utilización de CAQDAS para manejo de datos y codificación.

⁴ Para mayor detalle observar anexo de operacionalización

⁵ Tanto la NR como los “casos perdidos” son trabajados en esta evaluación con el puntaje menor para cada pregunta o indicador, esto pues se espera como mínimo que la información requerida al menos exista, en caso contrario se asume el incumplimiento del indicador.

En base a este análisis, se buscó resaltar las principales prácticas y discursos de las dimensiones de evaluación y comprender en mayor profundidad tanto las dimensiones con mayor y menor nivel de cumplimiento para las iniciativas y de la universidad en general.

Resumen marco metodológico

Enfoque Investigativo	Estudio de carácter mixto
Diseño Temporal	Diseño longitudinal (cambios a través del tiempo) y dentro de cada campo investigativo un diseño concurrente (levantamiento de datos y análisis tanto cualitativo como cuantitativo en paralelo)
Finalidad	Práctica
Tipo de evaluación	Proceso/Impacto
Población potencial	Iniciativas reportadas como VcM en el sistema de registro de VcM implementado por la Dirección
Población objetivo	24 primeras iniciativas seleccionadas en conjunto con las 6 facultades evaluadas
Unidad de análisis	Iniciativas y proyectos de VcM
Unidad de observación	Gestores de iniciativas
	Contrapartes externas
	Directivos de las unidades
Instrumentos	Talleres de VcM
	Entrevistas semiestructuradas
	Fichas cuantitativas

3. Principales hallazgos

En el presente apartado se entregan los resultados generales de cada dimensión, para cada una de las iniciativas evaluadas. Además, se entregan los resultados por unidad evaluada constituida por 4 iniciativas de la misma Facultad.

Respecto a la caracterización cuantitativa, los indicadores por dimensión y subdimensión van de 0% a 100%, siendo 100 el cumplimiento de manera positiva del total de los indicadores incluidos para cada dimensión.

Es importante recordar que la aproximación cuantitativa representa una caracterización en base a indicadores estandarizados, por lo cual es fundamental considerar el análisis cualitativo para comprender la pertinencia sobre cada indicador, no puede interpretarse una información sin la otra. De esta manera, una iniciativa o unidad puede tener un puntaje menor en alguna dimensión, pero esto puede estar relacionado tanto a un déficit de la iniciativa como a las particularidades propias de esta.

a. Resultados generales

Como observamos en el siguiente cuadro, las iniciativas presentan buenas tasas de cumplimiento. De las 7 dimensiones evaluadas, tan solo *capacidad de articulación* (49,3%) no logra superar el 50% de cumplimiento promedio, todo el resto supera este umbral y en el caso de *entorno significativa* observamos que se obtiene un 96,5 % de cumplimiento. Es importante considerar que este análisis no incluye aun los elementos que aportan las unidades⁶, sino que es el agregado solo de las iniciativas.

Iniciativa	Bidireccionalidad	Articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
A+S: Investigación Cualitativa	75,0%	33,3%	12,5%	0,0%	55,6%	100,0%	59,4%
A+S: Marketing I	54,9%	33,3%	16,7%	0,0%	48,6%	83,3%	45,8%
Centro de Atención Psicológica UAH	81,9%	100,0%	100,0%	100,0%	75,0%	100,0%	100,0%
Centro de Seguridad Urbana	76,4%	33,3%	50,0%	50,0%	90,3%	100,0%	44,8%
Clínica Jurídica Migrantes	55,6%	66,7%	91,7%	75,0%	50,0%	100,0%	100,0%
ELAB	46,5%	16,7%	45,8%	25,0%	45,8%	66,7%	50,0%
Escuela de Formación Sindical Clotario Blest	65,3%	16,7%	95,8%	50,0%	63,9%	100,0%	71,9%
Experiencias Laborales	56,9%	66,7%	83,3%	75,0%	50,0%	100,0%	100,0%
Exploraciones A+S	54,2%	50,0%	83,3%	75,0%	58,3%	100,0%	62,5%
Fomento a la igualdad de género	48,6%	83,3%	75,0%	75,0%	70,8%	100,0%	46,9%

⁶ Por ejemplo, no considera en institucionalidad los indicadores referidos a las condiciones otorgadas por cada unidad a sus iniciativas, esto se verá reflejado en el análisis agregado por unidad.

FONDEF desarrollo software argumentación	87,5%	66,7%	66,7%	62,5%	63,9%	100,0%	25,0%
Governing the educational and labour market trajectories of secondary TVET graduates in Chile (Glasgow)	66,7%	33,3%	70,8%	75,0%	52,8%	100,0%	31,3%
Intercambio Espacios Educativos (UAH – UDP – USS)	63,9%	50,0%	70,8%	50,0%	79,2%	83,3%	35,4%
Jornadas de actualización para profesores y público general	31,9%	50,0%	79,2%	87,5%	68,1%	100,0%	41,7%
Laboratorio Etnografía	87,5%	50,0%	54,2%	100,0%	45,8%	100,0%	91,7%
Observatorio de huelgas laborales	81,3%	33,3%	29,2%	0,0%	59,7%	100,0%	29,2%
Pre-práctica intervención psicología educacional	69,4%	33,3%	66,7%	0,0%	44,4%	100,0%	12,5%
Premio Excelencia Periodismo	23,6%	16,7%	91,7%	50,0%	50,0%	100,0%	100,0%
Programa de formación en educación previsional	79,9%	33,3%	62,5%	50,0%	55,6%	100,0%	51,0%
Programa de Gestión y Resolución de Conflictos	60,4%	83,3%	87,5%	75,0%	80,6%	100,0%	56,3%
Programa fortalecimiento de la educación pública inglés abre puertas (Barrancas)	49,3%	33,3%	54,2%	50,0%	76,4%	100,0%	50,0%
Programa Interdisciplinar de Memoria y Derechos Humanos	26,4%	66,7%	45,8%	62,5%	61,1%	100,0%	17,7%
Talleres Intervención Social	91,0%	83,3%	70,8%	50,0%	70,8%	100,0%	75,0%
Temporada de Conciertos	33,3%	50,0%	75,0%	25,0%	94,4%	83,3%	100,0%
Media por dimensión	61,1%	49,3%	65,8%	52,6%	63,0%	96,5%	58,2%

Los resultados del cuadro anterior, se explican al observar el análisis cualitativo. Por una parte, existe dificultades para el cumplimiento de *articulación con docencia e investigación*, principalmente por que los actores no necesariamente ven la posibilidad de generar lazos oficiales entre la VcM y los procesos investigativos o docentes que muchas veces ellos mismos realizan. Así se puede ver en las palabras de los mismos gestores ante las preguntas sobre la curricularización del aporte que pueden hacer las iniciativas a la docencia:

“¿Cree usted que la iniciativa aporta al proceso de formación del estudiante?”

Bueno, a través del vínculo con los empleadores directamente, a través, del trabajo de lectura y reflexión [...], como insumo para, no necesariamente para los programas, [...] él estar reflexionado o estar conectado con la producción, investigación disciplinar. (Docente, Ciencias Sociales)⁷

“¿Han surgido cambios curriculares en la malla?”

⁷ Las citas textuales a entrevistas han sido editadas para resguardar a los informantes

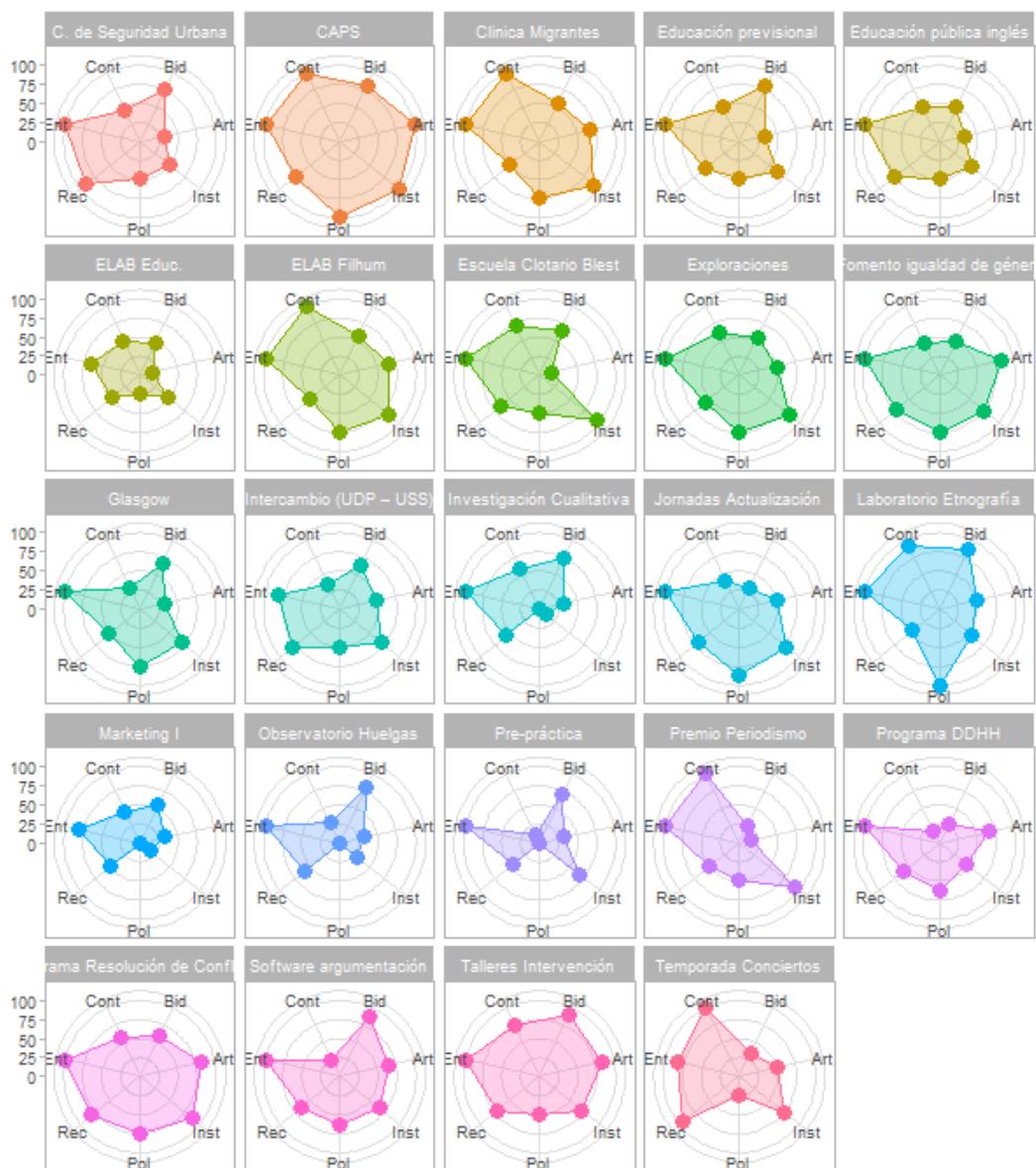
Es que a partir de esta iniciativa es mucho, es muy pretencioso, así que no” (Docente, Economía y negocios).

Se observa que los mismos gestores subvaloran el potencial de las iniciativas y no se representan las implicancias en torno a la mayor pertinencia que puede existir en una docencia o investigación vinculada a las problemáticas sociales que ellos mismos trabajan, o incluso existiendo este vínculo no logran identificarlo con claridad. De todas formas, esto no es completamente negativo, pues no existe un rechazo a esta articulación, sino que más bien se encuentra en potencia y puede ser explorado.

Por otro lado, existe un alto nivel de cumplimiento en la dimensión de *entorno significativa*. Esto se debe principalmente a que todos los actores son capaces de identificar al menos tres aspectos: el tipo de organización con las cuales se vinculan, el espacio de influencia y las temáticas fundamentales respecto a las cuales trabajan. Al hacer el análisis más detallado observamos que frente a la pregunta de las organizaciones con las cuales se relaciona cada iniciativa, el 87,5% de las iniciativas evaluadas declara vincularse a instituciones públicas y el 75% a ONGs. De igual manera, en relación con las temáticas prioritarias de la Compañía de Jesús, el 87,5% de las iniciativas expresa a lo menos abordar una temática prioritaria declarada en la política de VcM.

Al observar los mismos datos en gráficos de radar para cada iniciativa, podemos apreciar de mejor manera como se comportan las diversas iniciativas en las siete dimensiones evaluadas. Para el análisis general, previo a la revisión en detalle por unidad, esto es interesante, pues nos muestra la diversidad existente dentro de la UAH.

Como se observa, tenemos a lo menos tres tipos distintos de comportamientos. Si observamos iniciativas como las Clínicas Jurídicas, el Centro de Atención Psicológico, las ELAB, los Centros de Investigación o los Talleres de Intervención, entre otros, podemos notar que presentan un comportamiento similar, en el cual se destaca un patrón de cumplimiento similar en todas las dimensiones evaluadas, mostrando en el grafico un área “estable” independiente del tamaño de esta. Por otro lado, encontramos iniciativas que muestran niveles de cumplimiento menor pero estables y una o dos dimensiones que destacan del resto, entre estos casos observamos la Educación Previsional, la Escuela Clotario Blest, los Laboratorios de Etnografía o la Temporada de Conciertos. Por último, observamos iniciativas que presentan principalmente el desarrollo de algunas áreas teniendo muy bajo desarrollo de otras como es el caso de las Pre Practicas o el Premio Periodismo de Excelencia.



Respecto de las primeras, observamos que a nivel cualitativo responden a iniciativas que están instaladas hace algún tiempo dentro de la universidad y entienden su rol de VcM como continuidad de una misión histórica de la UAH:

“La universidad no es que no tuviera vinculación, todo lo contrario, por el rol de la Compañía de Jesús, la vinculación viene en el ADN de la universidad, pero era súper necesario hacer un trabajo de sistematización, yo además estuve en la reunión de acreditación donde nos señalaron, nos levantaron esa, entonces, me parece que todo lo que se ha hecho es muy meritorio y está bien enfocado, porque lo que hace es sistematizar las acciones de VCM que la universidad ya venía realizando” (Docente, Derecho)

De esta manera existe una contextualización sobre la forma en que deben funcionar estas iniciativas y el rol que cumplen dentro de la tarea universitaria.

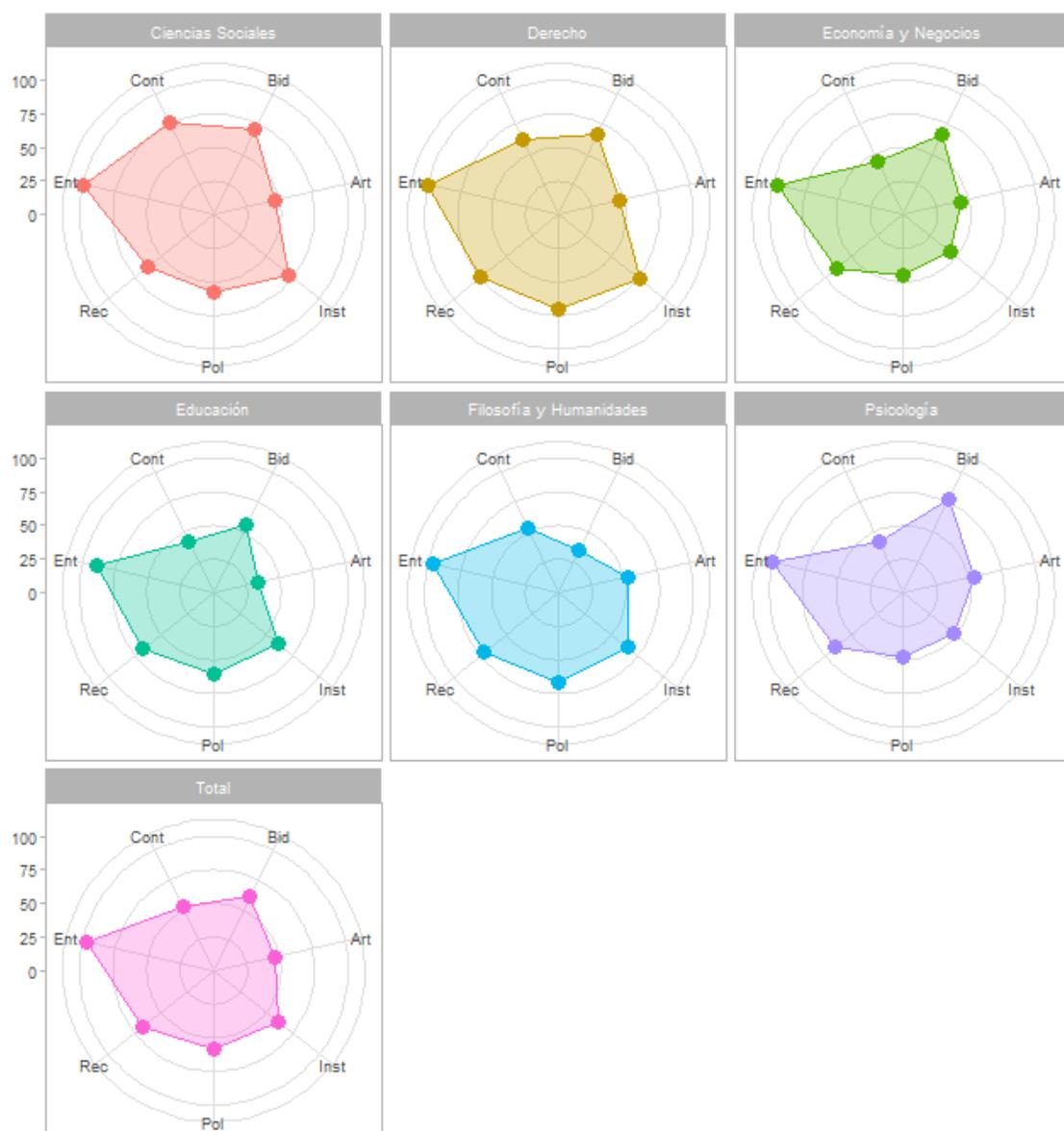
Por otro lado, las iniciativas que presentan alguna dimensión más desarrollada suele responder a particularidades realizadas especialmente por sus gestores o por el contexto en que se desarrollan. Un buen ejemplo son los Laboratorios de Etnografía, en ellos observamos un alto desarrollo de la bidireccionalidad y del apego a la política institucional, esto se explica, por un lado, por la relación que existe con la Universidad Nacional de Cuyo con quien se realiza la iniciativa en el marco de un programa extensionista de esta casa de estudio y, por otro, por el interés del gestor en instalar prácticas de VcM de manera institucionalizada. Ambas situaciones son particularidades de esta iniciativa que explican el desarrollo de las áreas.

Por último, las iniciativas con menor nivel de desarrollo presentan diversas razones, el análisis cualitativo de las entrevistas a estos gestores permite comprender que algunas son de reciente instalación o han sido generadas fuera del marco de la política de VcM para luego enmarcarse en esta política.

Todo esto es relevante en cuanto da cuenta de la existencia de estados diferenciados de desarrollo de las iniciativas de vinculación con el medio, por lo cual también deben existir trabajos diferenciados desde las Dirección de VcM para fortalecer o desarrollar las potencialidades de cada iniciativa.

Al observar los resultados agregados por unidad e incluyendo los factores e indicadores pertinentes a estas, observamos que el panorama general por dimensión es similar, existiendo una alta tasa de cumplimiento de los indicadores, con todos a excepción de la *articulación* sobre un 50% de cumplimiento, incluso si deseásemos generar un promedio por unidad de cumplimiento de indicadores este fluctuaría entre el 58,8% y el 70,8% en los casos de las facultades de Educación y Derecho respectivamente.

Unidad	Bidireccionalidad	Articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Ciencias Sociales	69,8%	46,7%	71,6%	57,5%	62,5%	100,0%	76,0%
Derecho	65,7%	46,7%	76,8%	70,0%	74,3%	100,0%	62,0%
Economía y Negocios	66,2%	43,3%	45,0%	45,0%	63,3%	96,7%	44,0%
Educación	56,6%	33,3%	61,5%	60,0%	67,6%	90,0%	42,6%
Filosofía y Humanidades	34,5%	53,3%	65,4%	67,5%	71,8%	96,7%	52,7%
Psicología	77,8%	53,3%	48,1%	47,5%	64,8%	100,0%	42,7%
Total	61,6%	46,1%	61,5%	57,9%	67,3%	97,2%	53,4%



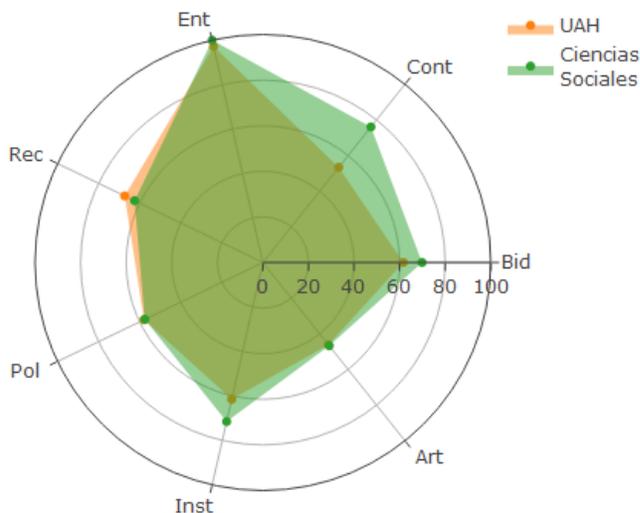
Al observar los gráficos de radar por unidad, si bien existen diferencias claramente en la forma en que se comportan los distintos gráficos, observamos que hay mayor nivel de estabilidad. De todas formas, se observa que cada facultad presenta mayor potencial desarrollado en algunas áreas más que otras, debiendo enfocarse en esto el trabajo de apoyo de la Dirección como también el trabajo entre unidades que permita el intercambio de experiencias.

Todo lo anterior nos indica que en general existe una base suficiente para comenzar el trabajo pormenorizado en las distintas unidades y que las diversas iniciativas de una misma unidad pueden presentar características disímiles, pero en conjunto tributan para el buen desarrollo de la VcM de las unidades y como consecuencia, de toda la UAH. El desafío se

encuentra en comprender en mayor detalle las dinámicas presentes en cada unidad y como potenciar desde un nivel central las diversas características positivas que presentan las iniciativas de VcM de la UAH.

a. Resultados por unidad

i. Facultad de Ciencias Sociales



Dimensión	Ciencias Sociales	UAH
Bidireccionalidad	69.8%	61,6%
Articulación	46,7%	46,1%
Institucionalidad	71,6%	61,5%
Política de VCM	57.5%	57,9%
Recursos VCM	62,5%	67,3%
Entorno Significante	100,0%	97,2%
Continuidad	76,0%	53,4%

La Facultad de Ciencias Sociales presenta indicadores de cumplimiento sobre la media de la universidad en todos los indicadores, a excepción de recursos destinados a la VcM, donde la diferencia solo llega a un 4,8%, y apego a la política de VcM donde la facultad tan solo se encuentra un 0,4% por debajo de la media. Por otro lado, destacan los resultados obtenidos en la continuidad en el tiempo, la institucionalidad y la bidireccionalidad. Presentando un mayor desarrollo de estas áreas.

La dimensión de bidireccionalidad, que, como se ha explicado anteriormente, está en el centro da la idea de VcM, presenta un mayor nivel de cumplimiento en los Laboratorios de Etnografías y en los Talleres de Intervención Social, por lo cual es fundamental revisar las acciones que toman en esta línea.

En los Laboratorios, el desarrollo de la bidireccionalidad está cruzado por el carácter de las contrapartes de la UNCuyo, quienes trabajan la extensión de manera crítica y por lo tanto están en sintonía con la necesidad de generar relaciones más complejas con todos los actores.

“Yo creo que hay una línea de pensamiento, una base teórica común de lo que hacemos [...], como que estamos en la misma onda, que estamos en la misma concepción de la universidad, del conocimiento, de cómo se debe construir, de quién debe construir”
(Contraparte, Ciencias Sociales)

Por otro lado, los Talleres de Intervención presentan una serie de instancias de trabajo conjunto entre los responsables de la iniciativa y la contraparte, esto permite que todos los actores sean parte de la toma de decisiones y exista claridad en la forma de trabajo que se

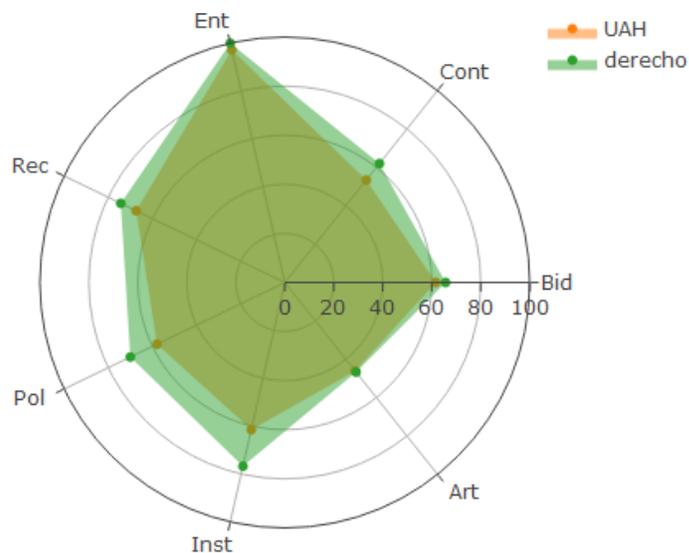
establece en la iniciativa. La institucionalización de estos espacios de gestión conjunto permite establecer un mejor lazo de trabajo y presenta las características esperadas de una iniciativa de VcM.

Es relevante que el área más débil de la unidad se presente en articulación con investigación y docencia, en este sentido el caso más paradigmático es el de la iniciativa Premio Periodismo de Excelencia, la cual, pese a ser una iniciativa emblemática para la UAH y con un gran reconocimiento institucional, presenta una baja relación con las contrapartes siendo esta iniciativa más cercana a los cánones de la extensión tradicional.

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Ciencias Sociales	Ciencias Sociales	N/A*	33,3%	64,2%	12,5%	100,0%	100,0%	50,0%
	Exploraciones A+S	54,2%	50,0%	83,3%	75,0%	58,3%	100,0%	62,5%
	Laboratorio Etnografía	87,5%	50,0%	54,2%	100,0%	45,8%	100,0%	91,7%
	Premio Excelencia Periodismo	23,6%	16,7%	91,7%	50,0%	50,0%	100,0%	100,0%
	Talleres Intervención Social	91,0%	83,3%	70,8%	50,0%	70,8%	100,0%	75,0%
	Total		69,8%	46,7%	71,6%	57,5%	62,5%	100,0%

*Las facultades no incluyen indicadores de bidireccionalidad independientes de las iniciativas, es en las fichas cuantitativas de las iniciativas donde se recogen estos indicadores. Por lo anterior, la media de cumplimiento de las facultades corresponde calcularla en base a la media del cumplimiento de sus cuatro iniciativas evaluadas.

ii. Facultad de Derecho



Dimensión	Derecho	UAH
Bidireccionalidad	65,7%	61,6%
Articulación	46,7%	46,1%
Institucionalidad	76,8%	61,5%
Política de VCM	70,0%	57,9%
Recursos VCM	74,3%	67,3%
Entorno Significante	100,0%	97,2%
Continuidad	62,0%	53,4%

La Facultad de Derecho se caracteriza, al igual que la gran mayoría de la UAH, por una definición clara del entorno significativo, siendo pertinente en relación a los principios y la orientación de esta casa de estudios.

Además, se observa en los indicadores cuantitativos una alta concordancia y conocimiento de la Política de VcM (70,0%), lo que muestra que dicha política es de utilidad para la facultad. Al respecto el Decano indica:

“Cada vez que nosotros hacemos planificaciones quinquenales en la facultad, en esa planificación quinquenal nosotros tenemos a la vista entre otros los instrumentos del nivel central y la política de vinculación desde luego”.

Por otro lado, existe un alto cumplimiento de los indicadores que componen la dimensión de institucionalidad: 76,8%, encontrándose sobre la media de la universidad. Esto es producto de la incorporación dentro de su organigrama de un encargado de VcM con competencias adecuadas y además de la incorporación en sus memorias de las iniciativas de VcM y extensión.

Dentro de los indicadores con menor porcentaje, observamos que la capacidad de articulación con docencia e investigación es una de las áreas más débiles (46,7%) pese a que se encuentra sobre el promedio institucional. Al analizar las iniciativas evaluadas podemos comprender esta situación, los gestores de iniciativa manifiestan que, si bien existen vínculos actuales de trabajo, no existe una articulación interdisciplinaria sistemática y formalizada con otras unidades, más bien recurren a académicos de otras unidades de manera personal y dependiendo de la voluntad de los propios académicos, siendo un

aspecto con alta potencialidad de mejora. Este aspecto es uno de los que debe mejorarse dentro de la articulación con investigación y docencia. Por otro lado, también es necesario explorar el potencial que tienen algunas iniciativas para levantar temáticas relevantes para la disciplina, formalizando instancias donde se puedan recoger preguntas de investigación y desarrollar nuevas investigaciones.

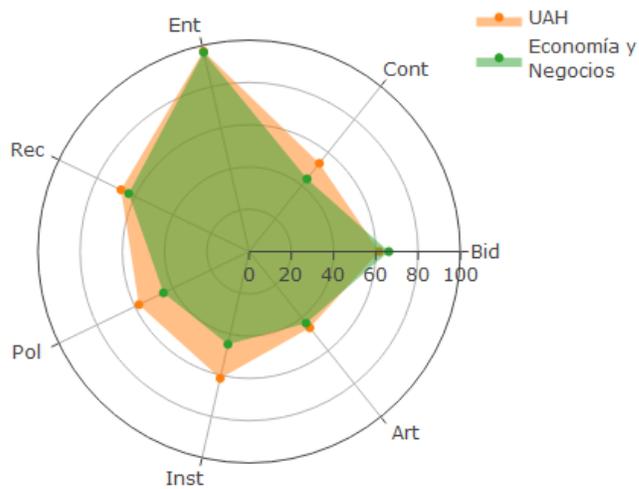
En cuanto a la articulación intergeneracional existen limitaciones, pues no todas las iniciativas incluyen estudiantes y en el caso de participar esto está limitado a la participación de estudiantes de años superiores por la responsabilidad que implica la entrega de servicios, como es el caso de la Clínica Jurídica.

En cuanto a la bidireccionalidad se observa, a través de las entrevistas realizadas, que existe un alto conocimiento de la forma en que se desarrollan y organiza el trabajo de las distintas iniciativas evaluadas, además se da cuenta de la existencia de relaciones sistemáticas o permanentes en el tiempo, lo cual permite un trabajo más complejo y profundo con las diversas contrapartes. Por otro lado, se observa que, si bien en muchos casos los procesos de planificación incluyen a las contrapartes, es posible mejorar el nivel de participación de estas en las iniciativas, pasando de un rol de receptores del trabajo a un rol colaborador y de cooperación. Esto permitiría que se consolidara una estructura organizacional compartida, donde no solo se conozca por todos los actores el funcionamiento, sino que la capacidad de decisión de algunas materias también sea compartida.

Por otro lado, existe una debilidad en la formalización y constancia de los procesos de rendición de cuentas a las comunidades, beneficiarios o contraparte con las cuales se trabaja, si bien existen experiencias, estas están sujetas a las circunstancias de cada actividad. La posibilidad de formalizar e institucionalizar la exigencia de devoluciones permitiría además visibilizar la importancia y relevancia del trabajo realizado.

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Capacidad de articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Derecho	Centro de Seguridad Urbana	76,4%	33,3%	50,0%	50,0%	90,3%	100,0%	44,8%
	Clínica Jurídica Migrantes	55,6%	66,7%	91,7%	75,0%	50,0%	100,0%	100,0%
	Derecho	N/A	33,3%	55,8%	100,0%	75,0%	100,0%	50,0%
	Escuela Sindical Clotario Blest	65,3%	16,7%	95,8%	50,0%	63,9%	100,0%	71,9%
	Programa de Gestión y Resolución de Conflictos	60,4%	83,3%	87,5%	75,0%	80,6%	100,0%	56,3%
Total		65,7%	46,7%	76,8%	70,0%	74,3%	100,0%	62,0%

iii. Facultad de Economía y Negocios



Dimensión	Economía	UAH
Bidireccionalidad	66,2%	61,6%
Articulación	43,3%	46,1%
Institucionalidad	45,0%	61,5%
Política de VCM	45,0%	57,9%
Recursos VCM	63,3%	67,3%
Entorno Significante	96,7%	97,2%
Continuidad	44,0%	53,4%

En el caso de la Facultad de Economía y Negocios observamos un buen nivel en bidireccionalidad, los actores externos en este sentido reconocen generalmente la buena calidad de los equipos, la responsabilidad de esto y la gran capacidad de gestión para coordinarse en la ejecución de proyectos. La gran mayoría de las iniciativas son financiadas con fondos públicos o de ONGs, de tal manera que implican un esfuerzo mayor a la hora de gestionar las iniciativas, considerando los requisitos que, tanto el estado como las organizaciones, exigen para ejecutar iniciativas financiadas por ellos.

En esto recae un gran valor de la unidad, la capacidad de gestionar fondos externos y relacionarse con entidades gubernamentales o tomadoras de decisiones, no solo asegura una bidireccionalidad en la ejecución de la iniciativa, sino que permite posicionarse como referente en el campo donde se despliegan las iniciativas.

Por otro lado, la facultad presenta de tres dimensiones que están cerca de un 10% bajo la media institucional, estas corresponden a continuidad en el tiempo, institucionalización y apego a la Política de VcM.

Cuando se observa de manera más detallada, se puede dar cuenta que en el caso de continuidad esto responde principalmente a la continuidad de las iniciativas, donde existe tan solo un 11,1% de cumplimiento promedio en la unidad, más que por la subdimensión de proyección temporal donde la facultad presenta un 79,9% de cumplimiento. Es decir, el problema radica en lo nuevo o poco constante de las iniciativas más que en los mecanismos que aseguran la continuidad.

Más allá del caso particular, en esta unidad se observa claramente la manera en que interactúan y se potencian estas tres dimensiones. La existencia de una política de VcM tiene estrecha relación con las definiciones que las universidades toman respecto a que actividades reconocerá institucionalmente, y este reconocimiento institucional permite a

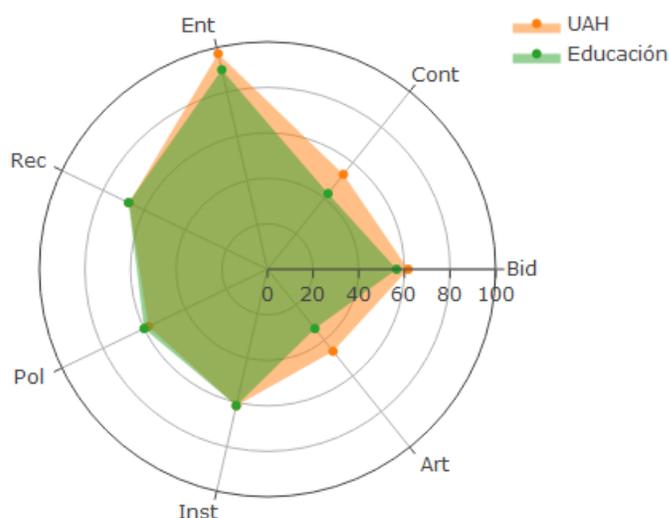
los gestores tener certeza respecto a la continuidad o proyección de las iniciativas. En resumen, sin política no existe reconocimiento y sin reconocimiento no existe proyección, así queda de manifiesto en las palabras de algunos de los gestores de esta unidad.

“Yo la verdad es que me estoy agotando porque además no tiene mucha retribución en ningún aspecto, por ejemplo, ahora las categorizaciones de los académicos, esto no se cuenta, yo debería estar dedicándome a escribir puros paper y olvidarme de eso que me quita mucho tiempo” (Docente, Economía y Negocios).

Por último, cabe destacar la capacidad de articulación con investigación y docencia que presenta esta unidad, en específico con investigación donde presenta un 60% de cumplimiento. Esto responde a que las iniciativas de VcM están en su mayoría asociadas a procesos de investigación cuyos resultados son aplicados en VcM.

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Capacidad de articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Economía y Negocios	A+S: Marketing I	54,9%	33,3%	16,7%	0,0%	48,6%	83,3%	45,8%
	Economía y Negocios	N/A	33,3%	38,3%	100,0%	100,0%	100,0%	50,0%
	Fomento a la igualdad de género	48,6%	83,3%	75,0%	75,0%	70,8%	100,0%	46,9%
	Observatorio de huelgas laborales	81,3%	33,3%	29,2%	0,0%	59,7%	100,0%	29,2%
	Programa de formación en educación previsional	79,9%	33,3%	62,5%	50,0%	55,6%	100,0%	51,0%
Total		66,2%	43,3%	45,0%	45,0%	63,3%	96,7%	44,0%

iv. Facultad de Educación



Dimensión	Educación	UAH
Bidireccionalidad	56,6%	61,6%
Articulación	33,3%	46,1%
Institucionalidad	61,5%	61,5%
Política de VCM	60,0%	57,9%
Recursos VCM	67,6%	67,3%
Entorno Significante	90,0%	97,2%
Continuidad	42,6%	53,4%

En el caso de la Facultad de Educación se observa que existe un fenómeno interesante en torno a la dimensión de articulación con investigación y docencia, esto pues las diversas iniciativas presentan bajo nivel de cumplimiento pese a que están en su mayoría asociadas a uno de estos dos procesos, pero en ningún caso a los dos, además, en el caso de las prácticas asociadas a docencia, no se reconocen métodos formales para la generación de cambios curriculares en base a las experiencias obtenidas desde la VcM. Esto contrasta con la valoración que existe en la unidad de la VcM en el marco de la docencia:

“Lo que te decía antes, de este aprendizaje en contexto, es impagable, como te decía la escuela es un sistema complejo, que por mucho que queramos ver aprendizajes acá, es muy distinto con lo que te encuentras allá y mantener, nutrirnos con los profesores, hay muchas veces una resistencia en las escuelas de que valla la universidad a entregar, yo creo que tenemos que tomarlos más en cuenta” (Docente, Educación).

Por lo anterior, es fundamental relevar, en el marco de la VcM, la labor de articulación con docencia que tiene la facultad, entregando los respaldos institucionales necesarios desde la universidad para esto. Una tarea en este sentido, es una mayor coordinación entre los programas de VcM y la Dirección para poder poner en sintonía durante la planificación los indicadores y procesos relevantes que permitan mostrar la labor que cada iniciativa realiza.

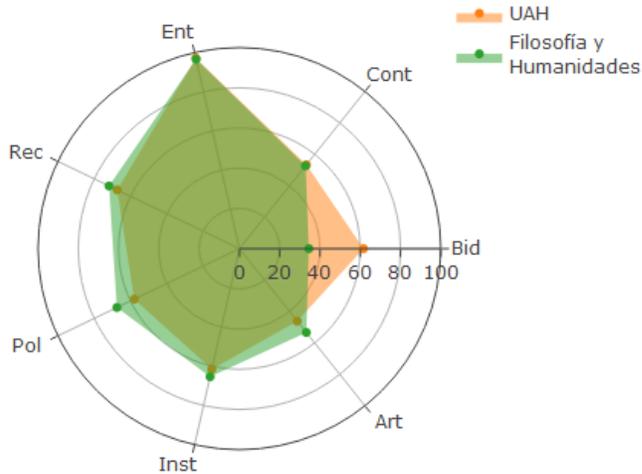
Un factor a destacar es la institucionalidad que ha planteado esta unidad y la manera en que ha enfocado su estructura organizacional, en función de relevar el valor que tiene la VcM en la labor universitaria. Al respecto se identifica la intención de establecer políticas propias y acoplarse a las políticas centrales de la universidad, esto es producto de la identificación de los gestores de la importancia que tiene el respaldo institucional para el desarrollo de la VcM y lo determinante que es en la viabilidad de una iniciativa.

Por último, existe un enfoque desde la unidad por influir en políticas públicas. Esto se entiende en cuanto la facultad nace desde un centro de investigación enfocado en políticas públicas de educación. Esto es relevante en cuanto los beneficios de los procesos bidireccionales no solo están situados en la universidad y su contraparte, sino que más bien apuntan a incidir en instituciones y tomadores de decisiones en el marco de la política educacional.

“Somos mencionados en los documentos oficiales, entonces sin duda hay una percepción de ese tipo. Yo creo que la gracia que tiene este proyecto es que está a mitad de camino entre incidencia y política y un aporte académico entonces ese doble juego es muy valorado porque te citan en investigaciones, pero te citan también como fundamento para definición de políticas y eso es muy importante para nosotros también” (Docente, Educación).

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Capacidad de articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Educación	Educación		33,3%	70,0%	100,0%	100,0%	100,0%	50,0%
	ELAB	46,5%	16,7%	45,8%	25,0%	45,8%	66,7%	50,0%
	Glasgow	66,7%	33,3%	70,8%	75,0%	52,8%	100,0%	31,3%
	Intercambio Espacios Educativos (UAH – UDP – USS)	63,9%	50,0%	70,8%	50,0%	79,2%	83,3%	35,4%
	Programa fortalecimiento de la educación pública inglés abre puertas (Barrancas)	49,3%	33,3%	54,2%	50,0%	76,4%	100,0%	50,0%
Total		56,6%	33,3%	61,5%	60,0%	67,6%	90,0%	42,6%

v. Facultad de Filosofía y Humanidades



Dimensión	Filosofía y Hum.	UAH
Bidireccionalidad	34,5%	61,6%
Articulación	53,3%	46,1%
Institucionalidad	65,4%	61,5%
Política de VCM	67,5%	57,9%
Recursos VCM	71,8%	67,3%
Entorno Significante	96,7%	97,2%
Continuidad	52,7%	53,4%

El caso de la Facultad de Filosofía y Humanidades es paradigmático en cuanto presenta un notable desarrollo de todas las dimensiones a excepción de la bidireccionalidad. Lo anterior se explica por dos factores principalmente, el carácter de las iniciativas que pueden ser fácilmente ejecutadas de manera unidireccional y a esto se suma la falta de procesos compartidos en la detección de demandas o en los procesos de diagnósticos, estos últimos o no existen o son realizados de manera autónoma por los gestores de la UAH.

Esto presenta un especial desafío en el marco del tránsito de un modelo extensionista tradicional a uno de VcM. El resto de las dimensiones evaluadas presenta niveles más que satisfactorios de cumplimiento, contando con iniciativas que cuentan con recursos y son especialmente estables en el tiempo.

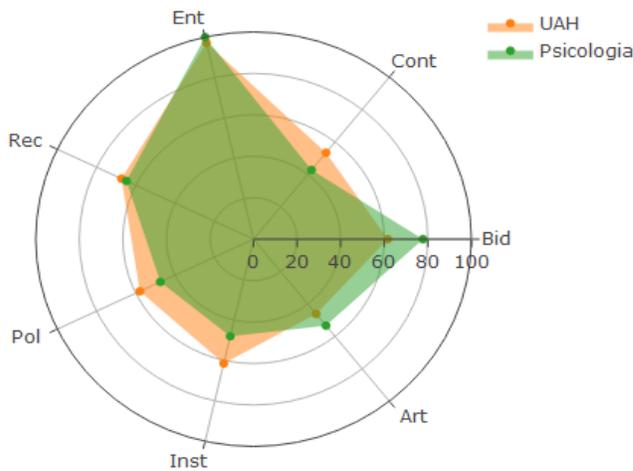
Frente a esto, la opción de la Dirección de Vinculación con el Medio es fortalecer las iniciativas existentes facilitando el tránsito hacia una dinámica de trabajo con las contrapartes con características bidireccionales.

El otro aspecto a destacar es la capacidad de articulación que presenta esta unidad, en específico se observa un 80% de cumplimiento de los indicadores de articulación interdisciplinar e intergeneracional. Lo que presenta un potencial importante para la universidad.

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Capacidad de articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Filosofía y Humanidades	Experiencias Laborales	56,9%	66,7%	83,3%	75,0%	50,0%	100,0%	100,0%
	Filosofía y Humanidades	N/A	33,3%	49,2%	87,5%	100,0%	100,0%	50,0%

Jornadas de actualización para profesores y público general	31,9%	50,0%	79,2%	87,5%	68,1%	100,0%	41,7%
Programa Interdisciplinar de Memoria y Derechos Humanos	26,4%	66,7%	45,8%	62,5%	61,1%	100,0%	17,7%
Temporada de Conciertos	33,3%	50,0%	75,0%	25,0%	94,4%	83,3%	100,0%
Total	34,5%	53,3%	65,4%	67,5%	71,8%	96,7%	52,7%

vi. Facultad de Psicología



Dimensión	Psicología	UAH
Bidireccionalidad	77,8%	61,6%
Articulación	53,3%	46,1%
Institucionalidad	48,1%	61,5%
Política de VCM	47,5%	57,9%
Recursos VCM	64,8%	67,3%
Entorno Significante	100,0%	97,2%
Continuidad	51,0%	53,4%

La Facultad de Psicología presenta niveles sobre la media de la universidad en dos de las principales dimensiones de VcM, la articulación con docencia e investigación y la bidireccionalidad⁸. En ambos aspectos existen diversas estrategias desplegadas para lograr iniciativas que alcance vínculos efectivos y eficientes con sus contrapartes y efectos determinantes en las labores más clásicas de la universidad.

Al observar de manera más sustantiva como opera la bidireccionalidad en las distintas iniciativas, notamos un conjunto de estrategias claves para mantener redes. Estas operan en base a la experiencia dentro del área específica, vínculos personales y formalización de las relaciones mediante documentos. Esta diversidad de estrategias instaladas, muestra flexibilidad a la hora de establecer vínculos, permitiendo definir que herramientas son más pertinentes, pero en todas ellas se observa un factor común, la necesidad de que existan espacios conjuntos de trabajo.

En cuanto a la dimensión de articulación con investigación y docencia, es claro que existe un vínculo por la naturaleza de las iniciativas, pero además de esto observamos que las mismas iniciativas reconocen el impacto que tienen en estas áreas, ya sea de manera formal o de manera informal. Por ejemplo, al centrarnos en el efecto que tienen las iniciativas en la docencia, podemos encontrar cambios institucionalizados como el que se relata a continuación:

⁸ En la ponderación de la dimensión bidireccionalidad es fundamental el contraste entre la información entregada por el gestor interno a la UAH y la contraparte. Esto no fue totalmente posible en el caso de Psicología pues, como se explicó en el apartado metodológico, no se lograron realizar todas las entrevistas a contra parte. Esto producto de la falta de contactos disponibles o la falta de respuesta desde las mismas contrapartes.

“¿Han tenido modificaciones curriculares a partir de la experiencia de práctica?”

Si, tuvimos que incorporar un curso más [...] antes teníamos sólo un curso en quinto y que es principalmente para que los estudiantes aprendan más sobre desarrollo socioemocional, que es algo que nosotros veíamos que en los colegios se demandaba muchísimo [...] por lo mismo en el último cambio curricular 2014 incorporamos un curso más en él, a la especialidad educacional en quinto año, que es un poco respondiendo a esta necesidad de trabajo en los colegios” (Docente, Psicología).

Pero también cambios menos institucionalizados, en que el gestor reconoce la importante influencia de la iniciativa en su trabajo docente cotidiano:

“Nosotros trabajamos en general con ex alumnos, con egresados y también impacta en ese sentido. Y también de todas maneras impacta en mi docencia al menos, tanto en pregrado como en educación continua porque todas las experiencias desarrolladas en el fondo se ha transformado mi forma de ver algunas cosas y eso es lo que enseño, entonces sí, sí.” (Docente, Psicología).

Por último, observamos que nuevamente se repite el patrón de política, institucionalidad y continuidad. Como observamos en otras unidades, estos aspectos guardan relación en cuanto se comportan de manera similar, es importante destacar que en este caso la falta de institucionalidad y de reconocimiento no solo opera en el marco de la misma unidad, sino que en este caso existe un discurso de abandono de quienes lideran estas iniciativas más generalizado, abarcando otras estructuras institucionales que es necesario reforzar.

Sin duda esto confirma la necesidad de un mayor conocimiento y trabajo entrono a una política de VcM que sea lo suficientemente fuerte para construir una institucionalidad que apoye a los gestores en su trabajo, los reconozca y además permita asegurar la continuidad de las iniciativas.

Unidad	Iniciativa	Bidireccionalidad	Capacidad de articulación	Institucionalidad	Política de VCM	Recursos VCM	Entorno Significante	Continuidad
Psicología	A+S: Investigación Cualitativa	75,0%	33,3%	12,5%	0,0%	55,6%	100,0%	59,4%
	Centro de Atención Psicológica UAH	81,9%	100,0%	100,0%	100,0%	75,0%	100,0%	100,0%
	FONDEF desarrollo software argumentación	87,5%	66,7%	66,7%	62,5%	63,9%	100,0%	25,0%
	Pre-práctica intervención psicología educacional	69,4%	33,3%	66,7%	0,0%	44,4%	100,0%	12,5%
	Psicología	N/A	33,3%	30,0%	75,0%	94,4%	100,0%	50,0%
	Total		77,8%	53,3%	48,1%	47,5%	64,8%	100,0%

4. Conclusiones

Como se planteó desde el inicio de este informe, la VcM es un desafío importante que hoy enfrentan todas las casas de estudio de nuestro país. Frente a este desafío, podemos optar por generar mecanismos que simplemente busquen cumplir con los mínimos exigidos o apostar por herramientas útiles para asegurar la calidad de la VcM, mejorando continuamente los procesos, aprendiendo de los errores y fortaleciendo los aspectos destacables de nuestras iniciativas.

Hoy, el modelo de evaluación de VcM de la UAH se constituye como una herramienta fundamental en las labores de la Dirección de VcM, los enlaces de VcM en cada unidad, las autoridades de las facultades y los gestores de iniciativas. Nos permite tener una mirada más acabada sobre la calidad de la vinculación actual, transformándose en una brújula para el trabajo futuro en este ámbito.

Como se desprende de los resultados expuesto, las tareas para mejorar la tercera misión universitaria en la UAH están marcadas por el trabajo de fortalecimiento de lo existente. Es fundamental, a partir de este informe de resultados, trabajar las dimensiones de bidireccionalidad y articulación con investigación y docencia, rescatando las buenas prácticas y estrategias que están ya presentes en algunas unidades e iniciativas. Lo anterior implica un trabajo colaborativo entre unidades, articulado a nivel central desde la Dirección de VcM.

Otro de los aspectos generales que se deben reforzar es la triada entre Política de VcM, institucionalidad y continuidad en el tiempo. En este aspecto, es necesario que exista un esfuerzo por instalar desde la política de VcM un reconocimiento a las labores de vinculación que sea sentido por los gestores, generando, de tal manera, un interés por crear mecanismos para asegurar la continuidad de las iniciativas.

Por último, es clara la diversidad de las iniciativas de VcM en la UAH, tanto en sus características como en el nivel de desarrollo. Esto tiene como consecuencia la necesidad de un trabajo diferenciado en cada iniciativa, buscando potenciar lo existente y entregar un respaldo técnico desde la Dirección de VcM que facilite a los gestores desarrollar las dimensiones pertinentes para cada una de las iniciativas.

5. Bibliografía

- Baer, H. v. (2009). Vinculación con el medio: ¿función subalterna o esencial de la universidad? En *Desafíos y perspectivas de la dirección estratégica de las instituciones universitarias* (págs. 453-494). Santiago: CNA-Chile.
- Cancino, V., & Cárdenas, J. (2017). Políticas y estrategias de vinculación con el medio en universidades regionales estatales de Colombia y Chile. *Innovar*, 91-104.
- Comisión Nacional de Acreditación. (2018). *Documento en consulta técnica a las instituciones de educación Superior: Criterios y estándares para la acreditación de universidades*.
- Dirección de Vinculación con el Medio UAH. (2018). *Política de vinculación con el Medio*. Santiago.
- Fleet, N., Victorero, P., Lagos, F., & Otros. (2017). Midiendo la vinculación de las instituciones de educación superior con el medio y su impacto. Estudio de las mejores prácticas en el mundo y desarrollo de un instrumento piloto para instituciones chilenas. *Cuadernos de Investigación*(N°6).
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa* (Segunda ed.). Madrid: Ediciones Morata.
- González, B., Saravia, P., Carroza, N., Gascón, F., Dinamarca, C., & Castro, L. (2017). *VINCULACIÓN CON EL MEDIO Y TERRITORIO: Heterogeneidad de Modelos, Prácticas y Sentidos en las Universidades Chilenas*. Valparaíso: Observatorio de Participación Social y Territorial.
- Gray, M. D. (enero de 2015). Evaluación de Programas Sociales de Intervención En Pobreza: Oportunidades y Desafíos de Integrar las Dimensiones Objetiva y Subjetiva. Tesis presentada a la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile para optar al grado académico de Doctora en Psicología.
- Montes, F. (2018). *Pensando la universidad: Experiencias, lecturas y reflexiones*. Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Pérez, Z. P. (2011). Los diseños de método mixto en la investigación en educación: Una experiencia concreta. *Revista Electrónica Educare*, 15-29.
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la Investigación* (Quinta ed.). México D.F: McGraw-Hill.
- Scharager, J., & Aravena, M. T. (2010). Impacto de las políticas de aseguramiento de la calidad en programas de educación superior. *Calidad en la educación*, N°32.
- Seguel, F. T., Pereira, M. G., & Melo, M. R. (2018). *Vinculación con el medio en las universidades estatales chilenas: Una mirada desde los actores*.

Serrano, C., & Raczynski, D. (2002). *La Función de la Evaluación de Políticas Sociales en Chile*. Santiago: Asesorías para el Desarrollo.

Tommasino, H., & Cano, A. (2016). Modelos de extensión universitaria en las universidades latinoamericanas en el siglo XXI: tendencias y controversias. *Universidades [en línea]*, Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37344015003>>.

Universidad Alberto Hurtado. (29 de mayo de 2018). Desarrollo y fortalecimiento de la perspectiva de género en el proyecto universitario de la Universidad Alberto Hurtado (PROPUESTA DE TRABAJO). Santiago, Chile.

6. Anexo

Porcentaje de cumplimiento de dimensiones y subdimensiones por unidad evaluada

Dimensión y subdimensión	Ciencias Sociales	Derecho	Economía y Negocios	Educación	Filosofía y Humanidades	Psicología	Total
Bidireccionalidad	69,8%	65,7%	66,2%	56,6%	34,5%	77,8%	61,6%
Estructura Organizacional	82,5%	63,5%	79,2%	69,4%	48,2%	95,6%	72,6%
Procesamiento de Demanda	57,1%	67,9%	53,1%	43,8%	20,8%	60,0%	50,6%
Capacidad de articulación	46,7%	46,7%	43,3%	33,3%	53,3%	53,3%	46,1%
Articulación con investigación	60,0%	60,0%	60,0%	20,0%	40,0%	60,0%	50,0%
Articulación con docencia	20,0%	40,0%	40,0%	40,0%	40,0%	60,0%	40,0%
articulación interdisciplinar e intergeneracional	60,0%	40,0%	30,0%	40,0%	80,0%	40,0%	48,3%
Continuidad	76,0%	62,0%	44,0%	42,6%	52,7%	51,0%	54,4%
Proyección Temporal	95,8%	86,5%	76,9%	85,2%	76,8%	77,1%	83,3%
Continuidad Institucional	56,3%	37,5%	11,1%	0,0%	28,6%	25,0%	25,5%
Recursos VCM	62,5%	74,3%	63,3%	67,6%	71,8%	64,8%	67,3%
Recursos Externos	43,8%	68,8%	74,1%	70,4%	64,3%	47,2%	62,4%
Recursos Internos	81,3%	79,9%	52,5%	64,8%	79,4%	82,4%	72,2%
Entorno Significante	100,0%	100,0%	96,7%	90,0%	96,7%	100,0%	97,2%
Medios relevantes	100,0%	100,0%	90,0%	90,0%	90,0%	100,0%	95,0%
Espacios de Interacción	100,0%	100,0%	100,0%	80,0%	100,0%	100,0%	96,7%
Tipos de organización Vinculadas	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Institucionalidad	71,6%	76,8%	45,0%	61,5%	65,4%	48,1%	61,5%
Rendición de cuentas y cobertura	75,0%	68,8%	57,4%	59,3%	61,9%	52,8%	62,8%
Reconocimiento institucional	69,0%	89,0%	22,0%	68,0%	83,0%	52,0%	63,8%
Política de VCM	57,5%	70,0%	45,0%	60,0%	67,5%	47,5%	57,9%
Difusión de la Política	50,0%	60,0%	40,0%	100,0%	80,0%	60,0%	65,0%
Conocimiento de la política	66,7%	100,0%	100,0%	80,0%	100,0%	100,0%	90,0%
Medidas en torno a la Política	66,7%	33,3%	50,0%	40,0%	50,0%	33,3%	45,0%
Enfoque de Género	60,0%	100,0%	60,0%	20,0%	60,0%	50,0%	58,3%

Ficha cuantitativa gestor

0.- Identificación

1.- Nombre Entrevistador

2.- Fecha

3.- ID Ficha

No completar					
--------------	--	--	--	--	--

4.- Nombre Entrevistado

5.- Nombre Iniciativa

6.- Nombre Responsable interno de la Iniciativa

7.- Genero encargado iniciativa

H 1 M 2 Otro 3

8.- Año inicio Iniciativa

9.- Unidad Responsable de la iniciativa

- | | |
|---|---------------------------|
| 1 | F. de Ciencias Sociales |
| 2 | F. de Derecho |
| 3 | F. de Educación |
| 4 | F. de Economía y Negocios |

- | | |
|---|-------------------------------|
| 5 | F. de Filosofía y Humanidades |
| 6 | F. de Psicología |
| 7 | Otra Unidad |

Especificar cual:

I.- Institucionalidad

1.- ¿Existe un encargado o responsable de la VCM en su unidad?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

Nombre

2.- ¿Existe alguna instancia, actividad o forma de reconocimiento de las iniciativas de VCM de la cual ha sido parte?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

3.- ¿Existe algún método de evaluación de la iniciativa?

- | | | | |
|----|-------|-------|--|
| 1 | Si | Cual: | |
| 2 | No | | |
| 99 | NS/NR | | |

4.- ¿Existe algún método de rendición de Cuentas hacia la UAH?

- | | | | |
|----|-------|-------|--|
| 1 | Si | Cual: | |
| 2 | No | | |
| 99 | NS/NR | | |

5.- ¿Existe algún método de rendición de cuentas de la iniciativa hacia la comunidad o beneficiarios?

- | | | | |
|----|-------|-------|--|
| 1 | Si | Cual: | |
| 2 | No | | |
| 99 | NS/NR | | |

7.- ¿Cuántas personas aproximadamente acceden a la rendición de cuentas?

8.- ¿Existe registro de la cantidad de beneficiarios?

1	Si	Cuantos:	<input type="text"/>
2	No		
99	NS/NR		

9.- ¿Cuántas beneficiarias son mujeres?

R.- Recursos

1.- Numero de involucrados en la planificación o ejecución de la iniciativa :

Profesores	<input type="text"/>
Estudiantes	<input type="text"/>
Administrativos	<input type="text"/>

2.-

¿Cuenta con financiamiento estable y/o permanente?

1	Si
2	No (pasar a R5)
99	NS/NR

3.- Fuente de financiamiento estable (puede marcar más de uno)

1	Recursos de la Unidad (responde R4)
2	Recursos centrales de la UAH (responde R4)
3	Recursos de la contraparte
4	Recursos Públicos
5	Auto financiamiento de la iniciativa
6	Recursos de otras instituciones

4.- ¿Esta iniciativa es financiada mediante un fondo concursables?

1	Si	Cual:	<input type="text"/>
2	No		
99	NS/NR		

5.- Presupuesto interno(UAH) anual estimado

Monto: \$

10.- Presupuesto externo (contraparte) anual estimado

Monto: \$

7.- ¿La UAH aporta con espacio para reuniones y/o actividades de la iniciativa?

1	Si
2	No
99	NS/NR

8.- ¿La UAH aporta con equipamientos para la iniciativa?

1	Si
2	No
99	NS/NR

E.- Entorno Significante

(Todas son de selección múltiple)

1.- Tipo de organización con la cual se vincula:

1	Instituciones Publicas
2	Instituciones privados

2.- Presencia en los espacios:

1	Local
2	Regional

3	Organizaciones
4	Comunidades
5	Territorios
6	Otro <input type="text"/>
7	Ninguno
99	NS/NR

3	Nacional
4	Internacional
5	Otro <input type="text"/>
6	Ninguno
99	NS/NR

3.- Se desarrolla en el medio:

1	Formativo
2	Académico investigativo
3	Socio político
4	Patrimonial cultural
5	Otro <input type="text"/>
6	Ninguno
99	NS/NR

4.- ¿Se desarrolla en alguna de las áreas prioritarias de la Compañía de Jesús?

1	Mapuche
2	Migrante
3	Juventud
4	Marginalidad
5	Ecología
6	Genero
7	DDHH
8	Otro <input type="text"/>
9	Ninguno
99	NS/NR

B.- Bidireccionalidad

8.- La demanda nace de:

1	La contra parte
2	La unidad o la UAH
3	Una Política publica
99	NS/NR

6.- ¿Existe un proceso de detección de necesidades o problemas? (si responde No, pasar a B1)

1	Si
2	No
99	NS/NR

7.- La detección de la necesidad o problema es realizado por actores:

1	Internos a la UAH
2	Externos a la UAH
3	Ambos
99	NS/NR

	Si	No	NS/NR
1.-	1	2	99

¿Existe planificación compartida por los actores internos de la UAH y los externos?

2.-	¿Los recursos son gestionados tanto por los actores internos a la UAH como por los actores externos	1	2	99
3.-	¿Existen roles claros y fijos conocidos por todos los actores?	1	2	99
4.-	Los diversos roles ¿Son ejecutados tanto por los actores internos a la UAH como por los actores externos?	1	2	99
5.-	¿Existe un proceso de seguimiento o evaluación conjunto con los actores externos?	1	2	99

9.- ¿Posee indicadores de impacto en Políticas Publicas? (si responde Si, indicar cuales)

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

Indicador	2014	2015	2016	2017	2018

10 ¿Posee indicadores de impacto interno? (si responde Si, indicar cuales)

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

Indicador	2014	2015	2016	2017	2018

11 ¿Posee indicadores de impacto externo? (si responde Si, indicar cuales)

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

Indicador	2014	2015	2016	2017	2018

A.- Articulación

1- La iniciativa o programa ¿Incluyen procesos investigativos?

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

9.-

Su iniciativa incluye docencia o se articula con algún curso

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

3.- ¿Actores de que unidades participan en la iniciativa? (puede seleccionar más de uno)

- 1 F. de Ciencias Sociales
- 2 F. de Derecho
- 3 F. de Educación
- 4 F. de Economía y Negocios

- 5 F. de Filosofía y Humanidades
- 6 F. de Psicología
- 99 NS/NR
- 7 Otra Unidad

Especificar cual:

¿Estudiantes de que años participan en la iniciativa?

4.-

- | | |
|----------|---------------------|
| 1 1 Año | 5 5° Año o superior |
| 2 2° Año | 6 Egresados |
| 3 3° Año | 7 Ninguno |
| 4 4° Año | 99 NS/NR |

2.- **¿Cuántos cursos tuvieron ajustes o revisiones o cambios curriculares producto de la Iniciativa?**

C.- Continuidad en el Tiempo

1.- **¿Existió algún periodo de tiempo en que no se ejecutó la iniciativa?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

2.- **¿Existe proyección en el tiempo de esta iniciativa?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

3.- **¿Existe registro de las formas de trabajo de la iniciativa?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

4.- **En caso de cambiar los responsables o las contra parte ¿Existe un traspaso de información?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

5.- **¿La unidad hace seguimiento a la iniciativa?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

6.- **¿La unidad asegura continuidad de la iniciativa?**

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

P.- Política de VCM

1.- **¿Conoce la existencia de una política de VCM?**

- 1 Si
- 2 No *(pasar a p6)*
- 99 NS/NR

2.- **¿Por qué medio se enteró de la política de VCM?**

- 1 Página Web
- 2 Enlace de VCM con la unidad

3	Folleto
4	Otro Cual: <input type="text"/>
99	NS/NR

3.- ¿Ha revisado la política de VCM?

1	Si
2	No
99	NS/NR

4.-

¿Utilizo la política de VCM para su panificación?

1	Si
2	No
99	NS/NR

5.- ¿Ha participado de alguna instancia de reflexión en torno a la VCM?

1	Si Cual <input type="text"/>
2	No
99	NS/NR

6.- ¿La iniciativa incluye temáticas de género?

1	Si
2	No
99	NS/NR

7.- ¿La iniciativa incluye criterios de género?

1	Si
2	No
99	NS/NR

8.- ¿Cuántas mujeres participan en la planificación o ejecución de la iniciativa?

Comentarios

Ficha cuantitativa contra parte

0.- Identificación

1.- Nombre Entrevistador

2.- Fecha

3.- ID Ficha

4.- Nombre Entrevistado

5.- Nombre Iniciativa

6.- Nombre Responsable contraparte

7.- Sexo responsable

H M

8.- Año inicio contraparte

I.- Institucionalidad

3.- ¿Existe algún método de evaluación de la iniciativa?

- 1 Si Cual:
 2 No
 99 NS/NR

5.-

¿Existe algún método de rendición de cuentas de la iniciativa hacia la comunidad o beneficiarios?

- 1 Si Cual:
 2 No (pasar a 18)
 99 NS/NR

7.- ¿Cuántas personas aproximadamente acceden a la rendición de cuentas?

8.- ¿Existe registro de la cantidad de beneficiarios?

- 1 Si
 2 No
 99 NS/NR

Cuantos:

9.- ¿Cuántas beneficiarias son mujeres?

B.- Bidireccionalidad

8.- La demanda nace de:

- 1 La contra parte
 2 La unidad o la UAH
 3 Una Política publica
 99 NS/NR

6.- ¿Existe un proceso de detección de necesidades o problemas? (si responde No, pasar a B1)

- 1 Si
 2 No
 99 NS/NR

7.-

La detección de la necesidad o problema es realizado por actores:

- 1 Internos a la UAH
- 2 Externos a la UAH
- 3 Ambos
- 99 NS/NR

	Si	No	NS/NR
1.- ¿Existe planificación compartida por los actores internos de la UAH y los externos?	1	2	99
2.- ¿Los recursos son gestionados tanto por los actores internos a la UAH como por los actores externos?	1	2	99
3.- ¿Existen roles claros y fijos conocidos por todos los actores?	1	2	99
4.- Los diversos roles ¿Son ejecutados tanto por los actores internos a la UAH como por los actores externos?	1	2	99
5.- ¿Existe un proceso de seguimiento o evaluación conjunto con los actores externos?	1	2	99

R.- Recursos

12.- ¿Cuántas personas aporta la contraparte a la planificación o ejecución de la iniciativa?

3.- Fuente de financiamiento estable (puede marcar más de uno)

- 1 Recursos de la Unidad
- 2 Recursos centrales de la UAH
- 3 Recursos de la contraparte
- 4 Recursos Públicos
- 5 Auto financiamiento de la iniciativa
- 6 Recursos de otras instituciones

13.- ¿La contraparte aporta con espacio para reuniones y/o actividades de las iniciativas?

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

2.- ¿Cuenta con financiamiento estable y/o permanente?

- 1 Si
- 2 No (pasar a R5)
- 99 NS/NR

10.- Presupuesto externo (contraparte) anual estimado

Monto: \$

11.- ¿Quién gestiona la abstención de recursos externos (contraparte)?

14.- ¿La contraparte aporta con equipamientos para las iniciativas?

- 1 Si
- 2 No
- 99 NS/NR

C.- Continuidad en el Tiempo

2.- ¿Existe proyección en el tiempo de esta iniciativa?

1	Si
2	No
99	NS/NR

3.- ¿Existe registro de las formas de trabajo de la iniciativa?

1	Si
2	No
99	NS/NR

4.- En caso de cambiar los responsables o las contra parte ¿Existe un traspaso de información?

1	Si
2	No
99	NS/NR

Comentarios

Ficha cuantitativa Facultad

0.- Identificación

1.- Nombre Entrevistador

2.- Fecha

3.- ID Ficha

--	--	--	--	--	--	--

4.- Nombre Entrevistado

5.- Nombre Unidad

10.- Cargo

7.- Sexo

H M

I.- Institucionalidad

1.- ¿Existe un encargado o responsable de la VCM en su unidad?

1	Si	Nombre/cargo	
2	No	<i>(pasar a I2)</i>	
99	NS/NR		

12.- El encargado realiza las siguientes tareas:

	Si	No	NS/NR
Planifica la VCM de la unidad y las diversas iniciativas	1	2	99
Implementa iniciativas o actividades de VCM	1	2	99
Realiza Seguimiento a las iniciativas de VCM	1	2	99
Evalúa la VCM de la unidad y de las iniciativas	1	2	99
Realiza difusión y comunicación sobre la VCM	1	2	99

2.- ¿Existe alguna instancia, actividad o forma de reconocimiento de las iniciativas de VCM en el último año?

1	Si	Cual:	
2	No		
99	NS/NR		

3.- ¿Existe algún método de evaluación de las iniciativas?

1	Si	Cual:	
2	No		
99	NS/NR		

4.- ¿Existe algún método de rendición de Cuentas de las iniciativas de VCM hacia la UAH?

1	Si	Cual:	
2	No		
99	NS/NR		

5.- ¿Existe algún método de rendición de cuentas de las iniciativas de VCM hacia la comunidad o beneficiarios?

1	Si	Cual:	
2	No		
99	NS/NR		

7.- ¿Cuántas personas aproximadamente acceden a la rendición de cuentas?

8.- ¿Existe registro de la cantidad de beneficiarios del último año?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

Cuantos:

10.- ¿Existen Memorias o informes de gestión en su unidad?

- | | |
|----|-----------------------|
| 1 | Si |
| 2 | No (pasar a Recursos) |
| 99 | NS/NR |

11.- ¿Están incluidas en la sistematización y registro de la gestión las iniciativas de VCM?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

R.- Recursos

1.- Número de miembros de la Unidad involucrados en VCM en el último año:

Profesores con horas de VCM

Estudiantes

Administrativos

2.- ¿Cuenta con financiamiento estable y/o permanente para VCM?

- | | |
|----|-----------------|
| 1 | Si |
| 2 | No (pasar a R5) |
| 99 | NS/NR |

3.- Fuente de financiamiento estable (puede marcar más de uno)

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1 | Recursos de la Unidad |
| 2 | Recursos centrales de la UAH |
| 3 | Recursos de la contraparte |
| 4 | Recursos Públicos |
| 5 | Auto financiamiento de la iniciativa |
| 6 | Recursos de otras instituciones |

5.- Presupuesto interno(UAH) anual estimado

Monto: \$

10.- Presupuesto externo anual estimado

Monto: \$

6.- Presupuesto total anual estimado

Monto: \$

11.- ¿Quién gestiona la obtención de recursos externos a la UAH?

7.- ¿La unidad aporta con espacio para reuniones y/o actividades de las iniciativas?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

8.- ¿La unidad aporta con equipamientos para las iniciativas?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

9.- ¿Alguno de los recursos son donados por personas distintas a la UAH, la contra parte o los beneficiarios?

- | | | |
|----|-------|-----------------------------|
| 1 | Si | Quien: <input type="text"/> |
| 2 | No | |
| 99 | NS/NR | |

A5.-

Fondos destinados a investigación relacionada con VCM

Monto: \$

E.- Entorno Significante

(Todas son de selección múltiple)

1.- Tipo de organización con la cual se vincula:

- | | | |
|---|------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Instituciones Publicas | |
| 2 | Instituciones privados | <input type="text" value="99"/> NS/NR |
| 3 | Organizaciones | |
| 4 | Comunidades | |
| 5 | Territorios | |
| 6 | Otro | <input type="text"/> |
| 7 | Ninguno | |

2.- Presencia en los espacios:

- | | | |
|----|---------------|----------------------|
| 1 | Local | |
| 2 | Regional | |
| 3 | Nacional | |
| 4 | Internacional | |
| 5 | Otro | <input type="text"/> |
| 6 | Ninguno | |
| 99 | NS/NR | |

3.- Se desarrolla en el medio:

- | | | |
|----|-------------------------|----------------------|
| 1 | Formativo | |
| 2 | Académico investigativo | |
| 3 | Socio político | |
| 4 | Patrimonial cultural | |
| 5 | Otro | <input type="text"/> |
| 6 | Ninguno | |
| 99 | NS/NR | |

4.- ¿Se desarrolla en alguna de las áreas prioritarias de la Compañía de Jesús?

- | | | |
|----|--------------|----------------------|
| 1 | Mapuche | |
| 2 | Migrante | |
| 3 | Juventud | |
| 4 | Marginalidad | |
| 5 | Ecología | |
| 6 | Genero | |
| 7 | DDHH | |
| 8 | Otro | <input type="text"/> |
| 9 | Ninguno | |
| 99 | NS/NR | |

B.- Bidireccionalidad

9.- ¿La unidad se relaciona con las contrapartes de las iniciativas?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

A.- Articulación

2.- Si es que existen ¿Cuántos cursos tuvieron ajustes o revisiones curriculares producto de las Iniciativas?

3.- **¿Con que unidades tienen iniciativas conjuntas? (puede seleccionar más de uno)**

- | | |
|---|---------------------------|
| 1 | F. de Ciencias Sociales |
| 2 | F. de Derecho |
| 3 | F. de Educación |
| 4 | F. de Economía y Negocios |

- | | |
|----|-------------------------------|
| 5 | F. de Filosofía y Humanidades |
| 6 | F. de Psicología |
| 99 | NS/NR |
| 7 | Otra Unidad |

Especificar cual:

6.- **¿Existen incentivos dirigido a académicos para realizar VCM?**

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

7.- **¿Cuántos cursos tienen formación fuera del aula?**

8.- **¿Cuánta iniciativa cuenta con espacios de formación por parte de actores externos?**

C.- Continuidad en el Tiempo

5.- **¿La unidad hace seguimiento a las iniciativas?**

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

6.-

¿La unidad asegura continuidad de la iniciativa?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

P.- Política de VCM

1.- **¿Conoce la existencia de una política de VCM?**

- | | |
|----|-----------------|
| 1 | Si |
| 2 | No (pasar a p6) |
| 99 | NS/NR |

2.-

¿Por qué medio se enteró de la política de VCM?

- | | |
|----|---------------------------------|
| 1 | Página Web |
| 2 | Enlace de VCM con la unidad |
| 3 | Folleto |
| 4 | Otro Cual: <input type="text"/> |
| 99 | NS/NR |

3.- **¿Ha revisado la política de VCM?**

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

4.-

¿Utilizo la política de VCM para su panificación?

- | | |
|----|-------|
| 1 | Si |
| 2 | No |
| 99 | NS/NR |

5.-

9.-

¿Ha participado de alguna instancia de reflexión en torno a la VCM?

1	Si	Cual	<input type="text"/>
2	No		
99	NS/NR		

¿Su unidad ha generado alguna instancia de reflexión en torno a la VCM?

1	Si
2	No
99	NS/NR

6.- ¿La iniciativa incluye temáticas de género?

1	Si
2	No
99	NS/NR

7.- ¿La iniciativa incluye criterios de género?

1	Si
2	No
99	NS/NR

10.- ¿Cuántas mujeres lideran iniciativas de VCM?

Comentarios

